В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ
МАРКСИЗМ—ЛЕНИНИЗМ

Ф. Чернов

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ КЛАССОВ И КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

1950

ГОСПОЛИТИЗДАТ

В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ
МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ

Ф. ЧЕРНОВ

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ КЛАССОВ И КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

☆

1950
Государственное издательство политической литературы

I. ЗНАЧЕНИЕ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ КЛАССОВ И КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

Распространив положения диалектического материализма на понимание общественных явлений, открыв материальную основу развития человеческого общества, Маркс и Энгельс впервые тем самым создали историю как науку. Однако, изучая закономерности общественного развития, необходимо ясно видеть отличие законов развития общества от законов развития природы. В природе повсюду действуют лишь слепые, стихийные, бессознательные силы. Ни одно из явлений природы, если не учитывать активного вмешательства человека, не совершается сознательно. В природе нет и не может быть какого-либо осознанного намерения или преследования заранее поставленной цели. Законы развития природы — законы слепых, стихийных сил.

Но совершенно иная картина раскрывается, когда мы обращаемся к человеческому обществу. Здесь действуют одарённые сознанием, движимые заинтересованностью или страстью люди. «Здесь,— говорит Энгельс,— ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели» [1].

Правда, результаты действия людей в досоциалистическом обществе во многом противоречат их целям, проти-

[1] *Ф. Энгельс,* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1948, стр. 41.

воположны их желаниям, но это не отменяет того основного факта, что историю делают люди. Признание этого бесспорного положения означает, что нельзя понять закономерности общественно-исторического процесса, не выяснив основных мотивов, движущих сил деятельности людей.

Бесспорное положение, что историю делают люди, было извращено буржуазной социологией и историографией, утверждавшими, что историю делают отдельные выдающиеся личности, герои, критически мыслящие личности и т. д., а не народные массы. Под пером буржуазных социологов история общества превращалась в историю королей и полководцев, сводилась к биографиям великих личностей, а единственной движущей силой их поведения и деятельности объявлялись неведомо откуда взявшиеся идеи.

В противоположность этому субъективно-идеалистическому, антинаучному истолкованию истории марксистско-ленинская теория, не отрицая роли отдельных выдающихся личностей, показала, что историю делают прежде всего производители материальных благ, трудящиеся массы, народы. Через всю историю существовавших до сих пор обществ, за исключением первобытно-общинного строя, основной нитью проходит раскол общества на противоположные классы и борьба этих классов. Поэтому и ключ к пониманию исторической деятельности людей надо искать не в субъективном произволе великих личностей, не в их идеях, а в классовом положении людей, в их классовых интересах. Само же разделение общества на классы, как это впервые доказал марксизм-ленинизм, порождено и обусловлено особой, исторически определённой формой производства материальных благ.

Ленин показал, что лишь благодаря материалистическому пониманию истории и в частности марксистской теории классов и классовой борьбы действия людей, «действия, бесконечно разнообразные и, казалось, не поддающиеся никакой систематизации, были обобщены и сведены к действиям групп личностей, различавшихся между собою по роли, которую они играли в системе производственных отношений, по условиям производства и, след., по условиям их жизненной обстановки, по тем интересам, которые определялись этой обстановкой,— одним словом,

к действиям *классов,* борьба которых определяла развитие общества» [1].

Таким образом, марксистско-ленинская теория классов и классовой борьбы действия людей, делающих историю, действия, которые нельзя ни понять, ни объяснить, если брать каждую личность в отдельности, сводит к действиям определённых общественных групп, т. е. классов.

Эта теория показывает, что различное положение антагонистических классов в системе общественного производства обусловливает противоположность всех коренных жизненных интересов этих классов и неизбежно порождает между ними борьбу. Борьба классов и является движущей силой развития общества, основанного на антагонизме классов.

В. И. Ленин в статье «Карл Маркс» следующим образом характеризует значение марксистской теории классовой борьбы для понимания основных закономерностей развития антагонистических обществ, для понимания коренных мотивов исторической деятельности людей этих обществ:

«Что стремления одних членов данного общества идут в разрез с стремлениями других, что общественная жизнь полна противоречий, что история показывает нам борьбу между народами и обществами, а также внутри них, а кроме того еще смену периодов революции и реакции, мира и войн, застоя и быстрого прогресса или упадка, эти факты общеизвестны. Марксизм дал руководящую нить, позволяющую открыть закономерность в этом кажущемся лабиринте и хаосе, именно: теорию классовой борьбы. Только изучение совокупности стремлений всех членов данного общества или группы обществ способно привести к научному определению результата этих стремлений. А источником противоречивых стремлений является различие в положении и условии жизни тех *классов,* на которые каждое общество распадается» [2].

Например, жизненные условия буржуазии заставляют её бороться за сохранение и укрепление капиталистического строя, и, наоборот, жизненные условия пролетариата делают его борьбу против капитализма, его борьбу

---

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 1, изд. 4, стр. 391.
[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 21, изд. 4, стр. 41.

за разрушение капиталистического строя и построение бесклассового коммунистического общества вопросом жизни или смерти.

Таким образом, марксистско-ленинская теория до конца раскрывает значение борьбы классов как решающей движущей силы развития антагонистических обществ, она вооружает партию и рабочий класс знанием законов этой борьбы.

Величайшее значение марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы заключается, далее, в том, что она является научным обоснованием исторической необходимости диктатуры пролетариата, она показывает, что борьба классов неизбежно должна привести и приводит в конце концов к завоеванию пролетариатом политической власти, к установлению диктатуры пролетариата. Диктатура пролетариата используется рабочим классом в качестве основного оружия уничтожения классов и построения бесклассового коммунистического общества.

Теория классов и классовой борьбы является основой великого марксистско-ленинского учения о партийности науки, философии, морали, искусства — идеологии в целом.

В. И. Ленин писал: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать *интересы* тех или иных классов» [1].

Созданная основоположниками марксизма — Марксом и Энгельсом, развитая и обогащённая Лениным и Сталиным теория классовой борьбы составляет тактическую основу научного социализма. На основе этой теории Ленин и Сталин разработали стройную стратегию и тактику как науку о классовой борьбе пролетариата, руководствуясь которой большевистская партия привела рабочий класс нашей страны к его великим всемирно-историческим завоеваниям.

Определяя значение марксистской теории классовой борьбы, товарищ Сталин в работе «Анархизм или социализм?» писал:

[1] *В. И. Ленин*, Соч., т. 19, изд. 4, стр. 7—8.

«*Тактической* основой научного социализма является учение о непримиримой классовой борьбе, ибо это — *лучшее* оружие в руках пролетариата. Классовая борьба пролетариата — это то оружие, при помощи которого он завоюет политическую власть и затем экспроприирует буржуазию для установления социализма» [1].

Пророческие слова товарища Сталина ныне полностью сбылись.

Только с позиций марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы можно понять сущность и значение величайшей классовой борьбы, происходящей в наши дни,— борьбы двух лагерей: лагеря антиимпериалистического, демократического во главе с СССР и лагеря империалистического, антидемократического во главе с США. Эта борьба составляет стержень и основное содержание всей современной мировой истории. В основе её лежит борьба двух систем: системы социализма, возглавляемой рабочим классом, и системы капитализма, возглавляемой реакционной, отжившей свой век империалистической буржуазией. Эта глубоко классовая по своей природе борьба решает ныне судьбы всего человечества, всей мировой истории.

Классовая борьба в современную эпоху достигла крайней остроты и небывало грандиозного размаха. В неё вовлечены все народы мира. Марксистско-ленинская теория классов и классовой борьбы указывает рабочим всех стран мира и всем трудящимся путь к победе над империализмом, путь к коммунизму. «Мы живём в такой век, когда все дороги ведут к коммунизму»,— сказал В. М. Молотов.

Столбовой дорогой, ведущей к коммунизму, является непримиримая классовая борьба пролетариата в союзе с трудящимися массами, под руководством коммунистической партии против буржуазии и её агентуры.

---

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 1, стр. 353.

II. МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛАССА

Раскол общества на классы — слишком очевидный факт, чтобы его не заметить. Естественно поэтому, что он был отмечен ещё задолго до возникновения марксизма. Так, ещё в древней Греции философ-идеалист Платон делал любопытное признание, что «каждое государство необходимо представляет из себя как бы два государства: одно составляет богатое, другое — бедное, и все они живут вместе, строя друг другу всяческие козни». Догадки и прямые утверждения о делении общества на классы, о борьбе между ними и о причинах этой борьбы высказывали многие представители буржуазии: французские материалисты XVIII века, французские историки эпохи реставрации (1814—1830), английские экономисты А. Смит, Д. Рикардо, утопические социалисты Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн и другие.

В 80-х годах прошлого века Ф. Энгельс писал:

«Со времени введения крупной промышленности... в Англии ни для кого уже не было тайной, что центром тяжести всей политической борьбы в этой стране являлись стремления к господству двух классов: землевладельческой аристократии... с одной стороны, и буржуазии...— с другой. Во Франции тот же самый факт дошел до сознания вместе с возвратом туда Бурбонов. Историки периода реставрации, от Тьерри до Гизо, Минье и Тьера, постоянно указывают на него как на ключ к пониманию французской истории, начиная со средних веков. А с 1830 г. в обеих этих странах рабочий класс, пролетариат, признан был третьим борцом за господство. Отношения

так упростились, что только люди, умышленно закрывавшие глаза, могли не видеть, что в борьбе этих трех больших классов и в столкновениях их интересов заключается движущая сила всей новейшей истории...» [1]

Но, конечно, науки о классах и классовой борьбе не было до Маркса и Энгельса, ибо нельзя дать научного определения понятия класса и происхождения классов, анализа исторического развития классов и обосновать их неизбежное исчезновение в условиях построения коммунизма без знания законов общественного развития, без материалистического понимания истории.

Как известно, до Маркса и Энгельса никто из мыслителей не смог подняться до научного, материалистического объяснения истории, следовательно, до появления марксизма не могло быть и не было науки о классах и классовой борьбе.

Великие русские революционные демократы Белинский, Герцен, Огарёв, Добролюбов, Писарев и особенно Чернышевский, от произведений которого «веет духом классовой борьбы» *(Ленин)*, из всех домарксовских социологов наиболее близко подошли к научному пониманию классов и классовой борьбы, но и они, оставаясь в своих взглядах на историю человеческого общества в основном на идеалистических позициях, не могли создать науку о классах. Они были утопическими социалистами.

Маркс в известном письме к Вейдемейеру писал: «Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собой. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты — экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов* связано лишь *с определенными историческими фазами развития производства,* 2) что классовая борьба необходимо ведет к *диктатуре пролетариата,* 3) что эта диктатура сама составляет лишь

---

[1] *Ф. Энгельс,* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1948, стр. 44.

переход к *уничтожению всяких классов* и к *обществу без классов*» [1].

Нельзя не отметить здесь исключительной скромности Маркса. Маркс и Энгельс произвели целый переворот во взглядах на классы и классовую борьбу. Маркс и Энгельс впервые дали научный ответ на вопросы о происхождении классов, об их развитии и изменении, об их неизбежном исчезновении. Только Маркс и Энгельс впервые вскрыли действительные основы происхождения и существования классов, только они впервые показали сущность и значение классовой борьбы. Доказав, что существование классов связано с определёнными историческими фазами развития производства, Маркс вскрыл тем самым действительные основы разделения общества на классы, коренящиеся в системе производства материальных благ, основанной на частной собственности на средства производства, и показал исторически преходящий характер разделения общества на классы.

Развивая учение Маркса и Энгельса о классах и классовой борьбе, Ленин дал полное и исчерпывающее определение понятия класса.

«Классами,— писал Ленин в 1919 г. в статье «Великий почин»,— называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» [2].

Ленин указывает, таким образом, на следующие основные признаки, которые характеризуют тот или иной общественный класс и отличают его от других классов: место в исторически определённой системе общественного производства, отношение к средствам производства, роль

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс,* Избранные произведения, т. II, 1948, стр. 433.

[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 29, изд. 4, стр. 388.

в общественной организации труда, способ и размеры получения дохода.

Рассмотрим подробнее каждый из этих признаков.

Как понимать, что классы различаются по их месту в исторически определённой системе общественного производства?

Необходимо прежде всего отметить, что Ленин берёт за исходный пункт определения классов исторически определённый способ производства, ибо именно здесь, т. е. в особом характере способа производства материальных благ, основанном на частной собственности на средства производства, нужно искать корни разделения общества на классы. Ленин исторически подходит к определению классов и указывает, что, подобно тому как не существует общества вообще, а существуют конкретные общественно-экономические формации, так нет и классов вообще. Исторически определённому способу производства соответствуют и исторически определённые общественные классы. Тем самым Ленин подчёркивает и развивает мысль Маркса, что существование классов не является необходимым условием существования общества, оно связано лишь с определёнными историческими фазами развития производства.

Производственные отношения в классовом антагонистическом обществе являются отношениями господства и подчинения. Каждый антагонистический способ производства возглавляется определённым классом, классом-собственником средств производства, который и является *господствующим* и эксплуататорским классом. Ему противостоит другой, противоположный класс, лишённый средств производства и являющийся *подчинённым,* эксплуатируемым классом. Так, например, господствующим, эксплуататорским классом, возглавлявшим рабовладельческое общество, были рабовладельцы, а противоположным, эксплуатируемым и подчинённым классом являлись рабы. В феодальном обществе классом, возглавлявшим феодальный способ производства, являлись феодалы-крепостники, они-то и были господствующим классом данного общества, а класс крепостных крестьян являлся подчинённым, эксплуатируемым классом. В современном капиталистическом обществе классом, возглавляющим капиталистический способ производства, является бур-

жуазия, она составляет господствующий класс, ей противостоит подчинённый, эксплуатируемый класс — пролетариат.

Таким образом, классы различаются по их месту в исторически определённой системе общественного производства прежде всего тем, что один класс является господствующим в силу того, что он собственник средств производства, а другой — подчинённым в силу того, что он лишён средств производства.

Различное отношение к средствам производства — это главный признак, отличающий общественные классы друг от друга и определяющий их место в системе общественного производства.

Средства производства составляют основные условия жизни общества. Поэтому какой класс владеет ими, тот и командует в обществе, тот подчиняет себе другие классы и эксплуатирует их. Данный признак обусловливает все остальные. Например, поскольку буржуазия владеет средствами производства, она командует, управляет промышленностью, является господствующим, эксплуататорским классом капиталистического общества. Источником её дохода является создаваемая пролетариатом и присваиваемая ею прибавочная стоимость, которую она получает в форме прибыли и размеры которой определяются в конечном счёте степенью эксплуатации рабочих или нормой прибавочной стоимости. Пролетариат, поскольку он не владеет средствами производства, отделён от них, составляет эксплуатируемый класс, занимает подчинённое место в капиталистическом производстве. Источником его дохода является заработная плата, размеры которой определяются в основном стоимостью его рабочей силы, которую он продаёт как товар.

Различное отношение различных классов к средствам производства обусловлено господством частной собственности на средства производства. А отсюда неизбежный вывод, что уничтожение различного отношения к средствам производства, т. е. уничтожение главного, что разделяет общество на классы, возможно лишь путём уничтожения частной собственности и установления общественной собственности на средства производства.

«Уничтожить классы,— говорил Ленин,— это значит поставить *всех* граждан в *одинаковое* отношение к *средствам производства* всего общества...» [1]

Ленин, указывая, что отношение к средствам производства является основным и главным признаком того или иного общественного класса, здесь же после слов «по их отношению» замечает: «(большей частью закрепленному и оформленному в законах)...» Это ленинское замечание имеет важнейшее принципиальное значение. Оно говорит о том, что каждый эксплуататорский класс, захватив средства производства в свои руки, стремится закрепить и оформить этот захват при помощи законов, конституций и т. п., стремится тем самым, с одной стороны, придать своему грабежу общественного достояния вид «законности», «оправдать» и «освятить» этот захват, с другой — поставить свою собственность под охрану всех орудий своего политического господства и прежде всего права и государства.

Суть всех конституций капиталистических государств сводится в конечном счёте к всемерной защите частной собственности, т. е. к законодательному оформлению и закреплению безраздельного владения буржуазией средствами производства, что является основой эксплуатации ею трудящихся масс. Поэтому-то главнейшей функцией любого капиталистического государства является удержание в узде эксплуатируемых масс, беспощадное подавление какого бы то ни было покушения на «священную и неприкосновенную» частную собственность господ капиталистов.

В докладе на IX съезде партии Ленин указывал: «Дух, основное содержание всех прежних конституций до самой республиканской, демократической, сводился к одной собственности» [2].

Таким образом, говоря, что отношение к средствам производства оформляется и закрепляется в законах, Ленин тем самым указывал, что на страже частной собственности эксплуататоров стоит их государство, их право и все орудия политической власти и что поэтому путь к ликвидации буржуазно-помещичьей собственности

---

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 20, изд. 4, стр. 128.
[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 30, изд. 4, стр. 426.

лежит через борьбу с буржуазно-помещичьим государством, защищающим и охраняющим эту собственность. Ленин говорил, что экономическое освобождение трудящихся, т. е. освобождение их от эксплуатации, немыслимо без свержения политического господства буржуазии, т. е. без насильственной революции и революционного слома угнетательского буржуазного государства.

Вместе с тем Ленин подчёркивал, что «после захвата власти рабочий класс держит, сохраняет власть и укрепляет ее, как всякий класс, изменением отношения к собственности и новой конституцией» [1].

Но всё дело в том, что рабочий класс, в противоположность эксплуататорским классам, создаёт такое отношение к средствам производства, такую форму собственности и такую конституцию, которые отвечают коренным интересам народа, всех трудящихся. Если конституции эксплуататорских государств защищали и защищают частную собственность как основу эксплуатации трудящихся масс, то победивший пролетариат России превратил частную собственность эксплуататоров в общественную собственность и законодательно оформил и закрепил это превращение созданием новой конституции.

Имея в виду первую Конституцию РСФСР 1918 года, Ленин говорил:

«Когда Конституция записала после этого на бумаге то, что жизнь решила — отмену собственности капиталистической, помещичьей — и прибавила: рабочий класс по Конституции имеет больше прав, чем крестьянство, а эксплуататоры не имеют никаких прав,— этим было записано то, что мы господство своего класса осуществили, чем мы связали с собою трудящихся всех слоев и мелких групп» [2].

Суть общественной организации труда в классовом антагонистическом обществе заключается в разделении общества на эксплуататоров и эксплуатируемых. В основе общественной организации труда классового общества лежит «крупное разделение труда между массой, занятой простым физическим трудом, и немногими привилегированными, которые руководят работами, занимаются торговлей, государственными делами, а позднее

---

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 30, изд. 4, стр. 441.

[2] Там же, стр. 426.

также наукой и искусством. Простейшей, совершенно стихийно сложившейся формой этого разделения труда и было именно рабство» [1].

При недостаточном, ограниченном развитии производительных сил подобное разделение труда являлось исторически неизбежным, и оно сыграло существенную роль в делении общества на противоположные, антагонистические классы.

В «Анти-Дюринге» Энгельс даёт следующий классический анализ того, почему было исторически неизбежно возникновение и существование данного разделения труда и его роли в делении общества на классы:

«Разделение общества на классы — эксплуатирующий и эксплуатируемый, господствующий и угнетенный — было неизбежным следствием прежнего незначительного развития производства. Пока общественный труд дает в совокупности продукцию, едва превышающую самые необходимые средства существования всех, пока труд отнимает все или почти все время громадного большинства членов общества, до тех пор это общество неизбежно делится на классы. Рядом с этим огромным большинством, исключительно занятым подневольным трудом, образуется класс, освобожденный от прямого производительного труда и ведающий такими общими делами общества, как управление трудом, государственные дела, правосудие, науки, искусства и т. д. Следовательно, в основе деления на классы лежит закон разделения труда» [2].

Различие же между классами по их роли в общественной организации труда определяется отношением этих классов к средствам производства, ибо место, занимаемое тем или иным общественным классом в организации общественного труда в антагонистическом обществе, всецело зависит от его отношения к средствам производства. Если данный класс располагает средствами производства, владеет ими, то в силу этого он выступает как эксплуататорский класс по отношению к классу, лишённому средств производства.

---

[1] *Ф. Энгельс,* Анти-Дюринг, 1950, стр. 170.
[2] Там же, стр. 265.

Маркс писал: «Капиталист не потому является капиталистом, что он управляет промышленным предприятием,— наоборот, он становится руководителем промышленности потому, что он капиталист» [1].

В свою очередь пролетариат в капиталистическом обществе не потому является эксплуатируемым, подчинённым классом, что он будто бы неспособен к руководству промышленностью, что он якобы может лишь разрушать, а не созидать, как это лживо утверждают буржуазные «теоретики», а лишь потому, что он не располагает никакими средствами производства, лишён их и в силу этого вынужден существовать за счёт продажи своей рабочей силы.

На самом деле пролетариат — это класс великих творческих возможностей, класс, являющийся не только разрушителем, могильщиком капитализма, но и творцом и созидателем высшего общественного строя — коммунизма.

Разоблачая лживую буржуазную легенду о мнимой неспособности пролетариата к творчеству нового, товарищ Сталин в своём докладе об итогах первой пятилетки говорил: «Итоги пятилетки разбили известный буржуазный «символ веры» о том, что рабочий класс не способен строить новое, что он способен лишь разрушить старое. Итоги пятилетки показали, что рабочий класс способен так же хорошо строить новое, как и разрушать старое» [2].

Итак, в условиях антагонистического общества классы различаются по их роли в общественной организации труда прежде всего тем, что одни являются эксплуататорскими классами, а другие — эксплуатируемыми. Различие между классами по их роли в общественной организации труда есть главным образом различие между эксплуататорами и эксплуатируемыми.

Ленин, указав на такие основные признаки, характеризующие тот или иной общественный класс и отличающие один класс от другого, как занимаемое им место в исторически определённой системе общественного производства, отношение к средствам производства, роль в общественной организации труда, пишет далее, что классы

---

[1] *К. Маркс,* Капитал, т. I, 1949, стр. 339.

[2] *И. В. Сталин,* Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 396.

различаются в силу этого «по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают» [1]. Тем самым Ленин подчёркивает *производный* характер такого признака общественных классов, каким является способ и размер получаемого дохода.

Несомненно, что различные классы в условиях различных общественно-экономических формаций получают доход различными способами и в различных размерах.

Правда, во всяком антагонистическом обществе эксплуататорские классы имеют по существу единый и единственный источник дохода, каким является в конечном счёте эксплуатация трудящихся масс, присвоение их прибавочного труда. Но в различных классовых обществах этот по существу единый источник дохода конкретно существует в различных формах, в соответствии с господствующей в данном обществе формой эксплуатации. Нельзя поэтому смешивать форму дохода рабовладельца, который выколачивает прибавочный труд из раба посредством прямого и открытого насилия, форму дохода феодала-крепостника, осуществляющего эксплуатацию крепостного крестьянина в значительной мере посредством внеэкономического принуждения, с формой дохода капиталиста, который он получает в виде прибыли. Важнейшая особенность такой формы дохода, как прибыль капиталиста, заключается в том, что в этой форме действительный источник дохода — прибавочная стоимость, эксплуатация пролетариата — скрыт, завуалирован. Необходим был гений Маркса, чтобы вскрыть действительные основы капиталистической прибыли и показать эксплуататорский характер дохода капиталиста. Маркс доказал, что капиталистическая прибыль не может возникнуть из товарного обращения, так как это обращение знает лишь обмен эквивалентов; она не может возникнуть также из надбавки к цене, так как взаимные потери и выигрыши покупателей и продавцов уравновешиваются.

Маркс показал, что источником капиталистической прибыли является прибавочная стоимость, создаваемая рабочим в процессе производства. Другими словами, источник капиталистической прибыли есть неоплаченный труд рабочего. Способ получения буржуазией этого

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 29, изд. 4, стр. 388.

дохода, т. е. прибавочной стоимости,— это в сущности способ эксплуатации пролетариата, специфически свойственный капитализму.

Хотя присвоение капиталистом прибавочного труда рабочего и выступает внешне как результат «свободного» договора о продаже и купле рабочей силы, однако на самом деле присваиваемый капиталистом труд рабочего есть принудительный труд.

Вскрывая сущность капиталистической эксплуатации, Маркс доказал, что капиталист из рабочего «выжимает прибавочный труд принуждением» и что этот прибавочный труд в современном буржуазном обществе «по своей сущности всегда остается принудительным трудом, хотя бы он и казался результатом свободного договорного соглашения» [1].

Что касается размеров получения дохода различными классами, то в условиях капитализма размеры доходов пролетариата обусловливаются в основном стоимостью его рабочей силы как товара, размеры доходов буржуазии зависят от степени эксплуатации рабочих, или иначе — от нормы прибавочной стоимости.

Капиталисты увеличивают прибавочную стоимость двумя основными путями: путём удлинения рабочего дня (абсолютная прибавочная стоимость) и путём сокращения необходимого рабочего времени (относительная прибавочная стоимость).

История рабочего движения всех стран, особенно современная история рабочего движения (Франция, Италия, Англия и др.), развёртывает перед нами грандиозную картину борьбы рабочих за повышение заработной платы, за сокращение рабочего дня.

Заработная плата как единственный способ получения дохода рабочим в конечном счёте обусловливается стоимостью рабочей силы как товара, но не нужно забывать, что в условиях капитализма вообще и особенно в период общего кризиса капитализма, а следовательно, в условиях массовой, хронической безработицы буржуазия сильно урезывает заработную плату рабочих, снижая её гораздо ниже её стоимости. Всеобщее, не только относительное, но и абсолютное обнищание пролетариата — вот

---

[1] *К. Маркс*, Капитал, т. III, 1949, стр. 832.

характернейшая особенность капитализма. Но борьба рабочих против понижения или за повышение заработной платы (экономическая форма борьбы) сама по себе не может обеспечить рабочему классу победу над буржуазией. Необходимо полное уничтожение капиталистических порядков вообще и государства капиталистов, защищающего эти порядки (политическая борьба).

Таким образом, из ленинского определения понятия класса следует, что способ и размер получаемого дохода является производным признаком от главного признака — «отношения к средствам производства». Однако оппортунисты абсолютизировали этот производный признак, видя в нём главное и единственное, что определяет тот или иной общественный класс. Отсюда и вытекает оппортунистическая, так называемая «распределительная теория» общественных классов.

В чём именно заключается оппортунистический смысл этой «теории»?

Эта «теория», совершенно запутывая понятие класса и вопрос о происхождении классов, тем самым затушёвывает, стирает вопрос о пути ликвидации классов через насильственную, революционную отмену буржуазной частной собственности на средства производства.

Различие между классами, согласно этой «теории», образуется не в сфере производства, а в сфере распределения, и обусловливается оно способами и размерами получения дохода. Исходя из этого, оппортунисты включают рабочих, служащих, в числе последних и буржуазно-чиновничий, полицейский аппарат, — всех получающих жалование — в класс пролетариев.

Лживость и вредный политический смысл этой «теории» очевиден: она стремится скрыть, завуалировать действительную причину раскола общества на классы — наличие частной собственности на средства производства. Оппортунисты стремятся отвести внимание рабочего класса от борьбы против частной собственности, за установление общественной собственности на средства производства. Оппортунисты сеют иллюзии о том, что будто бы частичными реформами в области распределения возможно устранить коренные противоречия капитализма.

«Распределительная теория» классов усиленно пропагандируется ныне правыми социалистами. Так, например,

французский блюмовец Люсьен Лора в своей книжонке, вышедшей в 1948 г., определяет пролетариат как «класс, получающий заработную плату». Лора зачисляет в «пролетариат» всех служащих, всю интеллигенцию, всё чиновничество и всю многочисленную челядь, находящуюся на содержании и в услужении у капиталистов. При этом Лора пытается доказать, что в эпоху империализма якобы происходит сближение пролетариата и буржуазии и классовая борьба между ними смягчается и исчезает.

Ленин, разоблачая оппортунистическое понимание общественных классов эсерами, которые видели основной отличительный признак общественных классов в «источнике дохода», писал: «Искать основного отличительного признака различных классов общества в источнике дохода, значит выдвигать на первое место отношения распределения, которые на самом деле суть результат отношений производства. Ошибку эту давно указал Маркс, назвавший не видящих ее людей вульгарными социалистами. Основной признак различия между классами — их место в общественном производстве, а следовательно, их отношение к средствам производства. Присвоение той или другой части общественных средств производства и обращение их на частное хозяйство, на хозяйство для продажи продукта — вот основное отличие одного класса современного общества (буржуазии) от пролетариата, который лишен средств производства и продает свою рабочую силу» [1].

Охарактеризовав основные признаки общественных классов, Ленин даёт следующую завершающую и обобщающую формулу: «Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» [2].

Эта ленинская формула особенно важна, ибо она указывает на эксплуатацию человека человеком в классовом антагонистическом обществе, на присвоение одним классом труда другого, что и создаёт противоположность и *непримиримость* классовых интересов.

---

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 6, изд. 4, стр. 235.
[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 29, изд. 4, стр. 388.

Итак, ленинское определение общественных классов, во-первых, вскрывает *основу* раскола общества на классы, коренящуюся в способе производства, базирующегося на частной собственности на средства производства; во-вторых, вскрывает *сущность* классового антагонизма, заключающуюся в *присвоении* одним классом труда другого класса; в-третьих, вскрывает *непримиримость* классовых интересов и тем самым указывает на неизбежность классовой борьбы; в-четвёртых, указывает единственно верный *путь уничтожения классов* — уничтожение частной собственности и создание общества, основанного на общественной собственности на средства производства.

В ленинской формуле определения классов как в фокусе отражено марксистское, диалектико-материалистическое понимание истории. Из ленинского определения вытекает, что классы — явление историческое. Их возникновение, развитие и гибель обусловлены развитием общественного производства,— развитием способов общественного производства. Ленинское определение классов не только вскрывает основы и суть разделения общества на противоположные классы, но и указывает революционный путь их уничтожения.

Всемирно-исторический опыт возникновения и развития СССР, опыт уничтожения эксплуататорских классов и развития советского социалистического общества к коммунизму всецело подтвердил и подтверждает марксистско-ленинскую теорию уничтожения классов, построения бесклассового общества. Как известно, СССР уже далеко продвинулся на этом пути.

Наконец, при определении классов необходимо учесть ещё одно принципиальной важности ленинское указание. Классы, говорит Ленин, складываются в борьбе и развитии.

Следовательно, нельзя ни один общественный класс, его роль в развитии общества рассматривать вне его исторического развития, в отвлечении от конкретной исторической обстановки. Каждый общественный класс переживает длительную историю развития и, развиваясь, изменяется. Так, например, было время, когда буржуазия была передовым, прогрессивным и даже революционным классом. Теперь же буржуазия является глубоко реакционным классом, всячески препятствующим движе-

нию общества вперёд. Или, например, пролетариат,— было время, когда он был «классом в себе», т. е. классом, не сознающим ещё своего места в обществе и своей исторической роли, а затем, с развитием классовой борьбы, с возникновением марксизма пролетариат превратился в «класс для себя», т. е. стал классом, осознавшим свою великую, всемирно-историческую миссию, классом, возглавившим под руководством марксистской партии борьбу всех трудящихся против капиталистического рабства. А если взять рабочий класс нашей страны, то он стал уже совершенно новым классом, какого ещё не знала история человечества, классом, освобождённым от эксплуатации и возглавляющим под руководством партии Ленина — Сталина строительство коммунистического общества.

III. ПРОИСХОЖДЕНИЕ КЛАССОВ

Вопрос о происхождении классов имеет большое научное и партийно-политическое значение. Только тогда можно до конца разоблачить лживую буржуазную легенду о вечности и незыблемости разделения общества на классы, когда выяснены действительные общественно-исторические условия происхождения классов. С другой стороны, вскрыв действительные общественно-исторические условия происхождения классов, можно правильно, научно понять и установить пути уничтожения их.

Буржуазные социологи или вообще не ставят вопроса о происхождении классов и рассматривают деление общества на классы как вечный и естественный результат борьбы за существование, т. е. механически переносят законы развития природы на законы развития общества, или подменяют вопрос о происхождении классов и их борьбе вопросом о происхождении и борьбе рас. Только марксизм-ленинизм в борьбе с буржуазной социологией впервые поставил и научно решил вопрос о происхождении классов.

Марксизм-ленинизм разоблачил все буржуазные теории, в том числе насквозь лживую и вредную каутскианскую «теорию» происхождения классов — так называемую «теорию насилия». Каутский утверждал, что в обществе существовали в своё время мирные земледельческие племена и воинствующие пастушеские племена и что классы возникли будто бы в результате завоевания первых вторыми. Он писал: «При всяком случае такого завоевания

возникает деление на классы вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим и эксплуатирующим классом, а другая — угнетённым и эксплуатируемым классом».

Основной порок этой «теории» состоит в том, что она совершенно игнорирует экономические основы происхождения классов, превращает насилие, завоевание в самостоятельную, не зависящую от экономического развития силу, следовательно, эта «теория» насквозь идеалистична и метафизична.

Возникновение частной собственности на средства производства, а вместе с тем и возникновение классов, не являлось результатом голого насилия, — частная собственность и классы возникли как результат развития производительных сил, т. е. прежде всего вследствие экономических причин.

Это не означает, однако, что насилие при этом и вообще в общественном развитии не играет никакой роли, что марксизм отрицает значение политического насилия. Политическое насилие, как и вообще политика, государство и т. д., являясь вторичным, производным, играет огромную роль в развитии общества. Эта роль может быть и революционной и реакционной. Революционное насилие есть орудие, посредством которого общественное движение пробивает себе дорогу и ломает всё окаменевшее, отжившее, омертвевшее. «Насилие,— по словам Маркса,— является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым».

Основополагающий принцип марксизма по вопросу происхождения классов сформулирован Марксом в его письме к Вейдемейеру. «...*Существование классов,*— пишет Маркс, — связано лишь *с определенными историческими фазами развития производства...*» Такой фазой развития общественного производства, на которой возникают классы, является разложение первобытно-общинного строя и возникновение рабовладельческого способа производства.

Первобытно-общинный строй, как известно, не знал деления на классы. «Какими люди первоначально выделились из животного... царства, такими они и вступили в историю: еще как полуживотные, еще дикие, беспомощные перед силами природы, не осознавшие еще своих

собственных сил; поэтому они были бедны, как животные, и не намного выше их по своей производительности. Здесь господствует известное равенство уровня жизни, а для глав семейств — также своего рода равенство общественного положения, по крайней мере отсутствие общественных классов, которое наблюдается еще и в первобытных земледельческих общинах позднейших культурных народов»[1].

Первобытно-общинный строй характерен крайне низким уровнем развития производства, примитивностью орудий труда — дубинка, каменный топор, позднее появляются лук и стрелы.

В первобытной общине отсутствовало общественное разделение труда и было лишь естественное разделение труда, т. е. разделение труда между полами. Труд человека был малопроизводителен, и продуктов труда едва-едва хватало, чтобы не умереть с голоду. Поэтому в условиях первобытной общины не могло быть и речи о присвоении прибавочного продукта. Беспомощность человека в борьбе с природой порождала и обусловливала коллективный характер труда.

Товарищ Сталин следующим образом характеризует первобытно-общинный строй:

«При первобытно-общинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Это в основном соответствует характеру производительных сил в этот период. Каменные орудия и появившиеся потом лук и стрелы исключали возможность борьбы с силами природы и хищными животными в одиночку. Чтобы собрать плоды в лесу, наловить рыбу в воде, построить какое-либо жилище, люди вынуждены работать сообща, если они не хотят стать жертвой голодной смерти, хищных животных или соседних обществ. Общий труд ведет к общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Здесь не имеют еще понятия о частной собственности на средства производства, если не считать личной собственности на некоторые орудия производства, являющиеся вместе с тем орудиями защиты от хищных зверей. Здесь нет эксплоатации, нет классов» [2].

[1] *Ф. Энгельс,* Анти-Дюринг, 1950, стр. 167.

[2] *И. В. Сталин,* Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 555.

Каковы же условия разложения этого бесклассового общества и возникновения классового общества?

Товарищ Сталин учит, что производство никогда не стоит на месте, что наиболее подвижным и наиболее революционным элементом производства являются производительные силы и что изменение и развитие производства всегда начинается с изменения и развития орудий производства.

В результате действия этого закона в развитии первобытно-общинного способа производства наступил такой момент, когда на смену каменным орудиям труда появились металлические орудия и прежде всего железный топор и соха с железным лемехом. Энгельс говорит, что плавка металлических руд, обработка металла и создание ткацкого станка—вот особенно важные достижения производства в период разложения первобытно-общинного строя.

В связи с развитием орудий труда и на основе этого развития произошло первое крупное общественное разделение труда — выделились пастушеские племена. «Из первого крупного общественного разделения труда,— говорит Энгельс,— возникло и первое крупное разделение общества на два класса — господ и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых» [1].

Развитие орудий производства и в целом производительных сил, общественное разделение труда сделали труд человека более продуктивным. На этой основе появилась возможность создавать, а следовательно, и присваивать прибавочный продукт.

Энгельс указывает, что увеличение производства во всех отраслях — в скотоводстве, земледелии, домашнем ремесле — сделало рабочую силу человека способной производить большее количество продуктов, чем это было необходимо для её поддержания.

Вместе с тем обмен из случайного, спорадического, превратился в постоянный, возникло производство специально для обмена. Всё это, вместе взятое, и привело к возникновению имущественного неравенства и частной собственности на средства производства.

---

[1] *Ф. Энгельс,* Происхождение семьи, частной собственности и государства, Госполитиздат, 1950, стр. 166.

Классический анализ возникновения частной собственности дал В. И. Ленин: «...институт наследства предполагает уже частную собственность, а эта последняя возникает только с появлением обмена. В основании ее лежит зарождающаяся уже специализация общественного труда и отчуждение продуктов на рынке. Пока, напр., все члены первобытной индейской общины вырабатывали сообща все необходимые для них продукты,— невозможна была и частная собственность. Когда же в общину проникло разделение труда и члены ее стали каждый в одиночку заниматься производством одного какого-нибудь продукта и продавать его на рынке, тогда выражением этой материальной обособленности товаропроизводителей явился институт частной собственности»[1]. А вместе с возникновением частной собственности на средства производства возникли и классы. Появившаяся с ростом производительности труда возможность отчуждать от работника часть производимого им продукта, возможность присваивать прибавочный продукт привела к тому, что стал привлекаться и эксплуатироваться чужой труд. На почве развития производительных сил происходит быстрый рост богатства, но уже как богатства отдельных лиц. Вместе с тем происходит дальнейшее развитие ремесла, растёт разнообразие ремесленных изделий. Столь разнообразная деятельность уже не могла выполняться одним и тем же лицом. Произошло второе крупное разделение труда — ремесло отделилось от земледелия, что дало могучий толчок росту товарного производства, а вместе с его развитием возникает и новое разделение общества на классы — на богатых и бедных. Всё это, взятое в целом, и приводит к разложению и падению первобытного общества, к возникновению первого классового общества, каким явился рабовладельческий строй.

Развитие орудий труда, рост производства и возникновение общественного разделения труда, обмена и товарного производства, появление частной собственности и имущественного неравенства и как результат всего этого появление возможности присвоения чужого труда — таковы объективные экономические и общественно-исторические основы происхождения классов. Конечно, раскол

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 1, изд. 4, стр. 136.

общества на классы сопровождался насилием, обманом, расхищением общественного добра и т. д.

Вот яркая картина разложения и падения первобытно-общинного строя, рисуемая Энгельсом:

«Самые низменные интересы — вульгарная жадность, грубая страсть к наслаждениям, грязная алчность, эгоистический грабеж общего достояния — являются восприемниками нового, цивилизованного, классового общества; самые гнусные средства — воровство, насилие, коварство, измена подтачивают старый бесклассовый родовой строй и приводят его к падению» [1].

При всём этом главное, что определило в конечном счёте разложение первобытного общества и возникновение классов,— это развитие производительных сил, развитие производства материальных благ.

Вместе с возникновением классов возникло и государство как главное орудие эксплуатации и подавления одного класса другим, как орудие защиты и охраны экономического господства эксплуататоров.

В своей лекции «О государстве» Ленин до конца вскрыл основы происхождения эксплуататорского государства и его роль как орудия эксплуатации.

«Принуждать одну преобладающую часть общества,— говорил Ленин,— к систематической работе на другую нельзя без постоянного аппарата принуждения. Пока не было классов — не было и этого аппарата. Когда появились классы, везде и всегда вместе с ростом и укреплением этого деления появлялся и особый институт — государство» [2].

Ленин показал, что именно государство является главным орудием классового господства, что, только опираясь на своё государство, на свою политическую власть, эксплуататорские классы удерживают и сохраняют своё экономическое господство.

Разоблачая лживую болтовню либеральных народников о том, что будто бы государство и в частности российское самодержавие защищало «экономически слабейшего», Ленин писал: «...сила «экономически сильного» в том, между прочим, и состоит, что он держит в своих руках

---

[1] *Ф. Энгельс,* Происхождение семьи, частной собственности и государства, 1950, стр. 101.

[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 29, изд. 4, стр. 442.

политическую власть. Без нее он не мог бы удержать своего экономического господства» [1].

Вот почему марксизм-ленинизм учит что путь к уничтожению классов лежит через слом и разрушение в процессе пролетарской революции буржуазного эксплуататорского государства.

В своей работе «Анти-Дюринг» Энгельс указывает, что возникновение отношений господства и подчинения и образование классов произошло двумя путями. С одной стороны, это был путь превращения лиц, исполнявших в первобытной общине общественные должности (старейшины, жрецы и т. д.), из слуг общества в господ над обществом, что стало возможным благодаря постепенному превращению выборных должностей в наследственные и концентрации богатств в руках этих лиц. Энгельс пишет, что «в основе политического господства повсюду лежало отправление какой-либо общественной должностной функции...» [2] В конце концов, вследствие скопления в своих руках значительных богатств, приобретённых, как правило, путём беззастенчивого грабежа общественного достояния, эти «отдельные господствующие лица сплотились в господствующий класс» [3]. Именно из них образовался первоначально первый эксплуататорский класс — класс рабовладельцев. С другой стороны, это был путь превращения военнопленных в рабов. Когда производство развилось настолько, что рабочая сила человека могла производить больше, чем это было необходимо для её простого воспроизводства, тогда она приобрела стоимость. Стал выгоден её захват и использование. «Но,— указывает Энгельс,— сама община и союз, к которому принадлежала эта община, еще не выделяли из своей среды свободных, излишних рабочих сил» [4] Эту свободную, излишнюю рабочую силу первоначально могла доставить и доставляла война. «До того времени не знали, что делать с военнопленными, и потому их попросту убивали, а еще раньше съедали Но на достигнутой теперь ступени «хозяйственного положения» военнопленные приобрели известную стоимость; их начали поэтому оставлять в живых и стали

[1] *В И Ленин,* Соч., т 1 изд. 4, стр. 240.
[2] *Ф Энгельс,* Анти-Дюринг, 1950, стр. 168.
[3] Там же.
[4] Там же стр. 169.

пользоваться их трудом» [1]. Из этих военнопленных и формируется первый подчинённый и эксплуатируемый класс — класс рабов. Вместе с тем, когда имущественные различия внутри одного и того же рода «превратили общность интересов в антагонизм между членами рода» *(Маркс)*, развивается процесс закабаления должников, порабощения неимущих, которые из свободных и равноправных членов первобытной общины также со временем превращаются в рабов.

Эти указанные Энгельсом два пути возникновения отношений господства и подчинения, два пути образования классов не являются двумя самостоятельными, друг от друга изолированными процессами, это лишь различные стороны единого процесса разложения первобытно-общинного строя и становления рабовладельческого общества. В основе этого процесса лежало развитие производительных сил, возникновение общественного разделения труда и частной собственности, появление возможности отчуждения части продукта труда от трудящегося человека, что и явилось экономическим стимулом порабощения и эксплуатации человека человеком.

Таким образом, марксистско-ленинское учение о происхождении классов разоблачает легенду о вечности и незыблемости разделения общества на противоположные, враждебные классы и указывает путь к уничтожению классов, лежащий через уничтожение частной собственности на средства производства и охраняющего эту собственность эксплуататорского буржуазного государства. Именно такой путь прошло советское общество, которое добилось раз и навсегда уничтожения эксплуататорских классов, уничтожения эксплуатации человека человеком.

---

[1] *Ф. Энгельс,* Анти-Дюринг, 1950, стр. 169.

IV. БОРЬБА КЛАССОВ — ДВИЖУЩАЯ СИЛА РАЗВИТИЯ АНТАГОНИСТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВ

Способ производства является главной и определяющей силой развития общества. Каков способ производства, говорит товарищ Сталин, таково и само общество, его идеи, теории, политические взгляды и учреждения. Но способ производства не есть нечто действующее само собой, без всякого участия людей, ибо сам способ производства есть не что иное, как способ деятельности людей, способ добывания ими средств к жизни.

Каждый способ производства порождает определённые, лишь ему присущие движущие силы, которые становятся при данном общественном строе основными побудительными мотивами всей общественно-исторической деятельности людей.

Так, например, социалистический способ производства порождает такие лишь ему присущие движущие силы, как морально-политическое единство общества, дружба народов, советский патриотизм; порождает социалистическое отношение к труду, находящее своё наиболее яркое выражение во всенародном социалистическом соревновании и стахановском движении. Социалистический способ производства порождает такую движущую силу развития и форму раскрытия и преодоления противоречий, как критика и самокритика. Эти движущие силы и являются в советском обществе основными побудительными мотивами деятельности советских людей в процессе строительства коммунистического общества.

Способ производства, основанный на частной собственности на средства производства, порождает такую движущую силу, как антагонизм классов, борьба классов, являющуюся основной, определяющей движущей силой развития антагонистических обществ.

Подчёркивая этот решающий фактор развития антагонистических обществ, Маркс и Энгельс писали в «Манифесте Коммунистической партии», что «история всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов».

Наиболее яркая формула, вскрывающая роль антагонизма классов как основной движущей силы развития эксплуататорского общества, была дана Марксом в его работе «Нищета философии».

«С самого начала цивилизации,— писал Маркс,— производство основывается на антагонизме сословий, состояний, классов, наконец — антагонизме накопленного труда и труда живого. Без антагонизма нет прогресса: таков закон, которому подчинялась цивилизация до наших дней. До настоящего времени производительные силы развивались благодаря господству классового антагонизма»[1].

Действительно, без антагонизма, без борьбы классов нет и не может быть никакого развития в антагонистических обществах. Всё более или менее значительное, что совершается в этих обществах, совершается благодаря антагонизму классов, благодаря борьбе классов.

Этот открытый Марксом закон и поныне всевластно господствует в капиталистическом мире, где антагонизм, непримиримая, ожесточённая борьба основных классов буржуазного общества пронизывает все области общественной жизни, составляет основной закон развития этого общества. Ныне, в эпоху дальнейшего углубления и обострения общего кризиса капиталистической системы, этот закон антагонизма классов с наибольшей силой выражается в крайне усилившейся неравномерности экономического и политического развития капитализма, вследствие чего всё развитие капиталистического общества носит кризисный, катастрофический характер, идёт от кризиса к кризису, от войны к войне, от революции к революции. Не прекращающаяся ни на один день борьба

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*, Соч., т. V, стр. 324.

классов ослабляет и истощает капиталистическую систему. Она приводит к прорыву цепи империализма в её наиболее слабых звеньях, к отпадению от империалистической системы отдельных стран, к переходу этих стран на путь строительства социализма.

Говоря, что «без антагонизма нет прогресса», Маркс указывает тем самым, что борьба антагонистических классов составляет основную и решающую движущую силу развития классовых обществ.

Стоит лишь внимательно посмотреть на историю развития любого антагонистического общества, чтобы убедиться в том, что вся она от начала до конца наполнена классовой борьбой.

Характеризуя рабовладельческое общество, т. е. первое антагонистическое общество, товарищ Сталин говорит:

«Богатые и бедные, эксплоататоры и эксплоатируемые, полноправные и бесправные, жестокая классовая борьба между ними — такова картина рабовладельческого строя» [1].

Рассматривая историю рабовладельческого общества, мы видим там беспрестанную борьбу рабов и рабовладельцев, борьбу патрициев и плебеев. Революция рабов опрокидывает рабовладельческий строй и вызывает к жизни новый способ производства, новое общество — феодальное.

Но и здесь, в феодальном обществе, классовая борьба не стихает, она принимает лишь новые формы. Феодальное общество представляет собой картину непрерывной борьбы крепостных крестьян против крепостников-помещиков, борьбы, нередко выражавшейся в грандиозных крестьянских войнах, потрясавших до основания всё здание феодализма.

«Классовая борьба между эксплоататорами и эксплоатируемыми составляет основную черту феодального строя» [2],— говорит товарищ Сталин.

В условиях капитализма, пришедшего на смену феодальному строю, классовая борьба достигает предельного напряжения. Непримиримость классовых противоречий

---

[1] *И. В. Сталин,* Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 555.
[2] Там же, стр. 556.

между пролетариатом и буржуазией порождает тот факт, что буржуазное общество непрерывно находится в состоянии то скрытой, то явной гражданской войны.

Товарищ Сталин говорит:

«...Острейшая классовая борьба между эксплоататорами и эксплоатируемыми составляет основную черту капиталистического строя» [1].

Именно классовая борьба пролетариата против буржуазии уже привела к великой победе рабочего класса в нашей стране, привела к образованию стран народной демократии, к великой исторической победе в Китае.

Именно классовая борьба, борьба эксплуатируемых против эксплуататоров и её высший пункт — социальные революции — это и есть великий двигатель истории антагонистических обществ.

«По учению социализма, т. е. марксизма (о не-марксистском социализме нельзя теперь и говорить серьезно),— писал Ленин,— действительным двигателем истории является революционная борьба классов...» [2]

Чтобы точнее уяснить, почему именно борьба классов является решающей движущей силой развития антагонистических обществ, необходимо исходить из сформулированного Марксом закона социальной революции.

В «предисловии» к «К критике политической экономии» Маркс писал: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что̀ является только юридическим выражением этого — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» [3].

Таким образом, разрешение конфликта между развившимися производительными силами и превратившимися в их оковы производственными отношениями, без чего невозможно дальнейшее прогрессивное развитие общества, может произойти лишь путём социальной революции, т. е. путём открытой и ожесточённой классовой борьбы.

---

[1] *И. В. Сталин,* Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 558.

[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 11, изд. 4, стр. 54.

[3] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс,* Избранные произведения, т. I, 1948, стр. 322.

Правые социалисты, эти послушные приказчики империалистической буржуазии, стремясь во что бы то ни стало опорочить и опровергнуть марксистскую теорию классовой борьбы, не останавливаются перед прямой фальсификацией марксизма. Они утверждают, что Маркс якобы не придавал такого значения классовой борьбе, какое впоследствии придали ей большевики-ленинцы. Классовая борьба, по их мнению, «порок, который следует оплакивать». А между тем непримиримая классовая борьба вообще, непримиримая классовая борьба пролетариата с буржуазией в особенности,— красная нить учения Маркса и Энгельса. В своём письме к А. Бебелю, В. Либкнехту, В. Бракке и др. в сентябре 1879 г. они писали:

«Что касается нас, то, в соответствии со всем нашим прошлым, перед нами только один путь. В течение почти 40 лет мы выдвигали на первый план классовую борьбу как непосредственную движущую силу истории, и особенно классовую борьбу между буржуазией и пролетариатом как могучий рычаг современного социального переворота; поэтому мы никак не можем итти вместе с людьми, которые эту классовую борьбу стремятся вычеркнуть из движения» [1].

Правые социалисты, подло предавая интересы пролетариата, стремясь отравить сознание рабочего класса ядом растленной буржуазной идеологии, пытаются изобразить классовую борьбу пролетариата против буржуазии как нечто препятствующее, мешающее развитию и совершенствованию капиталистического общества, которое они считают венцом цивилизации. В соответствии со своей гнусной теорией «этического социализма» матёрый предатель пролетариата Блюм поучал: «Мы должны делать жизнь лучше, совершенствуя самих себя», но при этом «главным препятствием, задерживающим процесс морально-гуманистического оздоровления, является классовое сознание рабочих и их классовая борьба». Подобные «откровения» Леона Блюма являются не чем иным, как стремлением превратить рабочий класс в послушного раба буржуазии. Классовый мир, гармония классовых интересов на основе полного подчинения пролетариата буржуазии — вот основа основ тактики оппортунизма.

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс,* Избранные произведения, т. II, 1948, стр. 465

Пытаясь свести на-нет значение классовой борьбы, один из «теоретиков» английского лейборизма Ричард Кроссмэн утверждает, что будто бы в странах капитализма «произошёл великий перелом», в результате которого классовая борьба почти исчезла, и что теперь следует считать «динамической причиной исторического развития не борьбу классов, а борьбу государств». Ослеплённый буржуазным мировоззрением, этот холоп империализма сознательно не хочет видеть, что так называемая «борьба государств», с наибольшей силой проявляющаяся в войнах, сама есть не что иное, как порождение и проявление классовых антагонизмов.

Обобщая опыт классовой борьбы, накопленный на протяжении всей истории антагонистических обществ, и особенно опыт социальных революций, в результате которых гибнет старый и возникает новый общественный строй, Ленин писал, что эти революции «все нагляднее вскрывали, как основу всего развития и его движущую силу, *борьбу классов*» [1].

Итак, борьба классов — основа и движущая сила развития всех антагонистических обществ, но, безусловно, надо иметь в виду существенное различие между классовой борьбой в докапиталистическом обществе, до появления пролетариата, и классовой борьбой в капиталистическом обществе, когда в неё включается до конца последовательный революционный класс — пролетариат.

В докапиталистическом обществе классовая борьба эксплуатируемых против эксплуататоров носила стихийный, неорганизованный характер. Эксплуатируемые классы, будь то рабы в обществе рабовладельческом или крестьяне в обществе феодальном, не имели да, конечно, и не могли иметь никакой революционной теории, не могли иметь развёрнутой программы действий. Их борьба носила большей частью местный характер. Эксплуатируемые массы не имели единого руководящего центра, который мог бы организовать их классовую борьбу и развить её до общегосударственных масштабов Новый общественный строй, который возникал в результате борьбы эксплуатируемых против эксплуататоров, в результате социальных революций, складывался стихийно, незави-

[1] *В. И. Ленин*, Соч., т. 19, изд. 4, стр. 7.

симо от желаний и стремлений эксплуатируемых масс. Это не умаляет того факта, что объективно борьба рабов и борьба крепостных крестьян носила прогрессивный, революционный характер, она двигала вперёд общество, она вела к смене одного общественного строя другим, новым, более передовым общественным строем.

Борьба эксплуатируемых классов в докапиталистическом обществе не затрагивала основы основ эксплуатации, основы основ антагонизма классов — частной собственности на средства производства. Эта борьба приводила не к уничтожению эксплуатации, а лишь к смене форм эксплуатации, и плодами этой борьбы пользовались лишь эксплуататорские классы.

Вот как, например, оценивает товарищ Сталин крестьянские восстания:

«Отдельные крестьянские восстания даже в том случае, если они не являются такими разбойными и неорганизованными, как у Стеньки Разина, ни к чему серьезному не могут привести. Крестьянские восстания могут приводить к успеху только в том случае, если они сочетаются с рабочими восстаниями, и если рабочие руководят крестьянскими восстаниями. Только комбинированное восстание во главе с рабочим классом может привести к цели. Кроме того, говоря о Разине и Пугачеве, никогда не надо забывать, что они были царистами: они выступали против помещиков, но за «хорошего царя». Ведь таков был их лозунг» [1].

Картина классовой борьбы принципиально изменяется, когда на арену истории выходит пролетариат. Появление пролетариата означало, что появился класс — носитель и творец нового, высшего способа производства, класс, который может освободить себя от эксплуатации, лишь освободив от неё всё общество, лишь уничтожив основу основ эксплуатации — частную собственность на средства производства. В лице пролетариата появился до конца последовательный революционный класс, способный не только свергнуть старое, буржуазное общество, но и воздвигнуть новый, высший общественный строй — коммунизм.

---

[1] *И. В. Сталин,* Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом, Госполитиздат, 1938, стр. 8—9.

В лице пролетариата все трудящиеся классы, все эксплуатируемые приобрели своего гегемона, руководителя и вождя.

Вместе с развитием классовой борьбы пролетариата возникает марксизм как подлинно научная теория, указавшая пролетариату на его великую историческую миссию, обосновавшая неизбежность гибели последнего антагонистического общества, каким является капитализм, и указавшая путь к построению нового, бесклассового общества — коммунизма.

В «Манифесте Коммунистической партии» Маркс и Энгельс отмечали следующую особенность классовой борьбы в капиталистическом обществе:

«Наша эпоха, эпоха буржуазии, отличается, однако, тем, что она упростила классовые противоречия...»

Если взять предшествующий капитализму общественный строй — феодализм, то там раскол общества на два основных класса — феодалов-крепостников и крепостных крестьян — был завуалирован многосословностью этого общества. Кроме того, господство религиозной идеологии опутывало, затуманивало отношения между классами налётом патриархальности и создавало идиллические представления, что господствующие классы являются будто бы естественными повелителями угнетённых.

Но буржуазия разорвала все феодально-патриархальные отношения. Эксплуатация, прикрытая в феодальном обществе религиозными иллюзиями, заменилась эксплуатацией открытой и бесстыдной, чёрствой и прямой. Противоположность двух основных классов буржуазного общества — пролетариата и буржуазии — выступила со всей очевидностью, выступила в открытом, обнажённом виде. И всякому, кто не хотел сознательно закрывать глаза, стал совершенно очевиден раскол общества на эти два непримиримых класса.

Это и означало, с одной стороны, упрощение классовых противоречий, т. е. явную очевидность раскола капиталистического общества на два его основных класса — буржуазию и пролетариат, с другой — небывалое обострение классовой борьбы, достигшее крайней степени в эпоху империализма.

Эпоха империализма довела антагонизм пролетариата и буржуазии до крайней черты. Господство буржуазии

в эпоху империализма привело не только к небывалому обнищанию рабочего класса, но оно ставит под угрозу само его существование. Достаточно указать на мировые войны, в которых происходит массовое физическое истребление лучших людей рабочего класса, чтобы понять, насколько остро, насколько грозно для пролетариата в эпоху империализма стал вопрос свержения господства буржуазии.

Эпоха империализма показала ещё нагляднее борьбу классов как двигателя событий.

Роль классовой борьбы как двигателя событий, как движущей силы истории наиболее ярко видна в таком всемирно-историческом событии, как Октябрьская социалистическая революция в нашей стране. Эта революция представляет собой величайшую в мировой истории классовую битву, битву пролетариата с буржуазией. Победа пролетариата в этой классовой битве открыла новую эру в истории человечества.

V. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Капитализм вызвал к жизни пролетариат, вызвал к жизни своего могильщика. В недрах капитализма созревают все необходимые объективные материальные предпосылки и условия для победы пролетариата. Однако капитализм не может рухнуть автоматически, сам собой. Даже в период общего кризиса, когда устои капитализма насквозь прогнили, он ещё ожесточеннее цепляется за жизнь и грозит миру новыми бедствиями.

Капитализм может рухнуть лишь в результате его насильственного свержения, лишь в результате классовой борьбы пролетариата, доведённой до её высшего пункта — до социалистической революции, до установления диктатуры пролетариата.

Но для успеха классовой борьбы пролетариата, для его победы наряду с объективными материальными предпосылками необходимы ещё субъективные предпосылки, или условия. Таких главных, основных условий можно назвать три.

Первое — это *социалистическая сознательность* пролетариата. Без социалистической сознательности нет и не может быть подлинно революционной борьбы рабочего класса. Борьба рабочего класса принимает подлинно организованный и подлинно революционный характер лишь тогда, когда эта борьба проникнута социалистической сознательностью.

Второе — необходима *организованность* рабочего класса, ибо именно в организованности и состоит сила пролетариата.

Если оппортунизм пытался доказать, что сила пролетариата заключается лишь в его массе, в его количестве и что пролетариат может победить лишь там и лишь тогда, где и когда он будет составлять абсолютное большинство общества, то Ленин и Сталин доказали, что сила рабочего класса не только в массе, но прежде всего и главным образом в его организованности. Организованность рабочего класса — это главное и решающее оружие его борьбы с буржуазией.

И, наконец, третье условие успешности классовой борьбы пролетариата и его победы — это наличие боевой революционной *марксистской партии* как передового и организованного отряда рабочего класса, руководящей силы рабочего движения, объединяющей и направляющей классовую борьбу пролетариата.

Вся история мирового рабочего движения свидетельствует о том, что наличие боевой революционной партии — это главное условие успеха классовой борьбы пролетариата, это главное условие завоевания им победы. Наличие марксистской партии является также необходимым условием и предпосылкой сознательности и организованности рабочего класса, ибо подлинно сознательный и организованный характер рабочее движение приобретает только под руководством партии.

Все эти условия не приходят к пролетариату сами собой, не преподносятся ему в готовом виде; они рождаются, выковываются, созревают в ходе ожесточённой классовой борьбы пролетариата против буржуазии.

Классовая борьба пролетариата против буржуазии — явление исключительно сложное и многогранное. Однако вся эта многогранная классовая борьба пролетариата против буржуазии протекает, как указывают Ленин и Сталин, в трёх основных формах. Такими основными формами являются: экономическая, политическая и идеологическая борьба.

Рассмотрим кратко существо, содержание и значение каждой из этих форм классовой борьбы пролетариата.

Экономическая борьба. Экономическая борьба рабочего класса — это исторически первая форма его классовой борьбы. История рабочего движения любой страны начиналась именно с экономической борьбы. Возьмём ли мы историю рабочего движения в Англии, Германии или

в России, везде борьба рабочего класса против буржуазии начиналась с её экономических форм.

Содержание экономической борьбы рабочего класса заключается в стремлении пролетариата к улучшению своего экономического положения. Эта борьба направлена против стремления буржуазии к неограниченной эксплуатации пролетариата, формы же её могут быть весьма разнообразны.

Экономическая борьба рабочего класса — это борьба за улучшение условий продажи рабочей силы капиталистам.

Экономическая форма классовой борьбы пролетариата совершенно необходима как первый шаг по пути развития его классового самосознания и организованности, именно в процессе этой борьбы возникают такие первоначальные формы солидарности и организованности рабочего класса, как профсоюзы.

В процессе экономической борьбы у рабочего класса зарождается и вырабатывается так называемое тред-юнионистское сознание, т. е. зачаточная форма сознательности. Характеризуя тред-юнионистское сознание, Ленин говорил, что это есть «убеждение в необходимости объединяться в союзы, вести борьбу с хозяевами, добиваться от правительства издания тех или иных необходимых для рабочих законов...» [1]

Но при всей важности, значительности и необходимости экономическая форма борьбы рабочего класса крайне ограниченна и является низшей формой классовой борьбы пролетариата.

Ограниченность экономической борьбы заключается прежде всего в том, что она не выводит пролетариат за пределы существующего строя, не выводит его за пределы капитализма. Экономическая борьба рабочего класса — это борьба за улучшение его положения в условиях данного строя. Эта борьба может порождать и порождает в рабочем классе вредные иллюзии о том, что экономической борьбой рабочий класс может добиться значительного улучшения своего положения в условиях капиталистического общества.

Ограниченность экономической борьбы состоит, далее,

---

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 5, изд. 4, стр. 347.

в том, что эта форма классовой борьбы пролетариата не затрагивает главного, на чём основана эксплуатация рабочего класса,— не затрагивает частной собственности на средства производства и государственной власти буржуазии, призванной защищать эту собственность.

Вот почему оппортунисты всех мастей так настойчиво стремятся ограничить классовую борьбу пролетариата исключительно экономической борьбой.

Известно, какую принципиальную и жестокую борьбу провели Ленин и Сталин с теми, кто пытался замкнуть классовую борьбу пролетариата исключительно в экономические рамки.

В. И. Ленин говорил:

«Из того, что экономические интересы играют решающую роль, *отнюдь не следует* никакого вывода о первостепенном значении экономической (= профессиональной) борьбы, ибо самые существенные, «решающие» интересы классов могут быть удовлетворены *только* коренными *политическими* преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата» [1].

На самом деле, достаточно сопоставить опыт нашей страны, где в результате победы пролетарской социалистической революции удовлетворены все коренные экономические интересы рабочего класса, с опытом рабочего класса хотя бы таких стран, как Англия, Франция, Италия, где рабочий класс на протяжении многих десятилетий вёл экономическую борьбу и не только не добился хотя бы сколько-нибудь значительного удовлетворения своих экономических интересов, а, наоборот, экономическое положение рабочих этих и других капиталистических стран с каждым годом всё более и более ухудшается.

Политическая борьба. Политическая борьба является высшей и главной формой классовой борьбы рабочего класса.

Ленин говорит, что классовая борьба становится настоящей, последовательной и развитой лишь тогда, когда она охватывает область политики. Именно так и надо

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 5, изд. 4, стр. 362.

понимать знаменитое положение Маркса о том, что всякая классовая борьба есть борьба политическая, т. е. классовая борьба лишь тогда становится собственно классовой борьбой, когда она охватывает область политики.

Если в форме экономической борьбы отдельные отряды рабочих выступают против отдельных отрядов буржуазии, то в форме политической борьбы пролетариат выступает против буржуазии как класс в целом. Только в форме политической классовая борьба пролетариата становится общенациональной и тем самым вовлекает и активизирует самые широкие массы рабочего класса и всех ему сочувствующих.

Если в форме экономической пролетариат борется за свои частные интересы, то в форме политической он борется за свои общие коренные интересы, и только в итоге победоносной политической борьбы эти коренные интересы пролетариата могут быть удовлетворены.

Если в процессе экономической борьбы у пролетариата вырабатывается так называемое тред-юнионистское сознание, то в ходе политической борьбы у рабочего класса вырабатывается сознание непримиримости своих интересов с интересами буржуазии.

Если в процессе экономической борьбы пролетариата создаются такие формы его организации, как профсоюзы, то в процессе политической борьбы создаётся и приобретает главное значение высшая форма классовой организации пролетариата — революционная марксистская партия.

Только политическая борьба рабочего класса, доведённая до её высшего пункта — пролетарской социалистической революции,— приводит к завоеванию им политической власти, и пролетариат становится созидателем и творцом нового общественного строя.

Классически точно и ясно раскрывает вопрос о характере и значении различных форм классовой борьбы пролетариата товарищ Сталин в своей работе «Анархизм или социализм?»

«...Пролетариат,— пишет товарищ Сталин,— не сможет достигнуть социализма примирением с буржуазией,— он обязательно должен стать на путь борьбы, и эта борьба должна быть классовой борьбой, борьбой всего пролетариата против всей буржуазии. Либо буржуазия с её капитализмом, либо пролетариат с его социализмом! Вот

на чём должны основываться действия пролетариата, его классовая борьба.

Но классовая борьба пролетариата,— продолжает товарищ Сталин,—имеет многообразные формы. Классовой борьбой является, например, стачка — всё равно, будет она частичной или всеобщей. Классовой борьбой являются, несомненно, бойкот, саботаж. Классовой борьбой являются также манифестации, демонстрации, участие в представительных учреждениях... Но следует также заметить и то, что для пролетариата все эти формы борьбы являются только *подготовительными* средствами, что ни одна из этих форм, отдельно взятая, не представляет собой *решающего* средства, при помощи которого пролетариат сумеет разрушить капитализм...

В чём же заключается то *решающее* средство, при помощи которого пролетариат свергнет капиталистический строй?

Таким средством является *социалистическая революция*» [1].

Таким образом, указывая на многообразие форм классовой борьбы пролетариата и подчёркивая, «что в своё время и на своём месте каждая из них безусловно нужна пролетариату, как необходимое средство для развития его самосознания и организованности» [2], товарищ Сталин с особенной силой проводит мысль о том, что такие формы борьбы, как стачка, бойкот, саботаж, демонстрации и т. п., являются лишь подготовительными средствами к решительной атаке на буржуазию и капитализм. «Необходимо,— пишет товарищ Сталин,— чтобы все эти средства сосредоточились в одном главном и решающем средстве, необходимо пролетариату подняться и повести решительную атаку на буржуазию, чтобы до основания разрушить капитализм. Именно таким главным и решающим средством является социалистическая революция» [3].

Эти положения товарища Сталина замечательны тем, что они учат и в политической борьбе видеть главное, основное, решающее. В этих положениях товарищ Сталин отстаивает и развивает именно последовательно-революционное, марксистское понимание классовой борьбы,

[1] *И. В. Сталин*, Соч., т. 1, стр. 344, 345.
[2] Там же, стр. 344.
[3] Там же, стр. 345.

главным принципом которой является признание необходимости насильственного свержения власти буржуазии и установления диктатуры пролетариата.

Указывая на это главное в марксистской теории классовой борьбы, товарищ Сталин пишет:

«Социалистическая *диктатура пролетариата,* захват власти пролетариатом — вот чем должна начаться социалистическая революция»[1].

Признание необходимости диктатуры пролетариата — основное, что отличает марксистское понимание классовой борьбы от либерального.

Марксистское понимание классовой борьбы тем и отличается от либерального, что марксизм признаёт классовую борьбу вполне развитой и последовательной лишь тогда, когда она охватывает область политики. Но этого недостаточно. Классовая борьба становится до конца последовательной тогда, когда она охватывает не только область политики, но и берёт в этой области самое главное, самое решающее, а именно — вопрос о государственной власти.

В том и состоит существо и смысл марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы, что эта теория доводит классовую борьбу до признания исторической необходимости диктатуры пролетариата.

Существо буржуазного понимания классовой борьбы заключается в отрицании необходимости борьбы рабочего класса за государственную власть, борьбы против буржуазного государства.

Буржуазное государство — основное орудие классового господства буржуазии, опираясь на которое она насилием охраняет строй капиталистического рабства. Вскрывая роль буржуазного государства как опоры капиталистического строя, товарищ Сталин писал в работе «Анархизм или социализм?»:

«И если этот неорганизованный общественный строй пока ещё не разрушен, если он пока ещё крепко противостоит атакам пролетариата, то это прежде всего объясняется тем, что его защищает капиталистическое государство, капиталистическое правительство»[2].

---

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 1, стр. 346.

[2] Там же, стр. 333—334.

Вот почему буржуазная агентура в рабочем движении — экономисты, меньшевики, партии II Интернационала, пропагандировавшие либерально-буржуазное понимание классовой борьбы, стремились ограничить политическую борьбу рабочего класса лишь узкими рамками мирной парламентской борьбы, борьбы за избирательные бюллетени, чтобы предотвратить неминуемое свержение буржуазии, слом её государственной машины, установление диктатуры пролетариата.

В. И. Ленин писал:

«...Либерализм, когда рабочее движение несколько окрепло, не решается уже отрицать классовой борьбы, но старается сузить, обкарнать, кастрировать понятие классовой борьбы. Либерализм готов признать классовую борьбу и в области политики, но с одним условием, чтобы в область ее *не* входило устройство государственной власти» [1].

Таким образом, оппортунизм отрицает как раз то, что составляет главное в классовой борьбе пролетариата, главное в марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы,— вопрос о завоевании пролетариатом политической власти, вопрос о диктатуре пролетариата.

Оппортунисты, в частности Каутский, утверждают, что Маркс якобы не дал учения о диктатуре пролетариата, что он только обмолвился однажды случайным словечком, а большевики превратили вопрос о завоевании диктатуры пролетариата в главный, программный вопрос.

Это, конечно, прямая фальсификация марксизма, ибо в письме к Вейдемейеру Маркс прямо заявляет, что *новое,* внесённое им в учение о классовой борьбе, состоит в том, что классы и их борьба связаны с определённой системой производства, что классовая борьба ведёт к *диктатуре пролетариата,* что сама диктатура пролетариата будет периодом уничтожения классов.

Это качественно новое, внесённое Марксом в учение о классовой борьбе, и составляет главное содержание переворота, совершённого Марксом во взглядах на классы и классовую борьбу.

Чтобы раз и навсегда отделить марксистское понимание классовой борьбы от всевозможных либерально-оп-

---

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 19, изд. 4, стр. 98.

портунистических извращений её, Ленин, процитировав отрывок из письма Маркса к Вейдемейеру, писал в книге «Государство и революция»:

«Главное в учении Маркса есть классовая борьба. Так говорят и пишут очень часто. Но это неверно... Кто признает *только* борьбу классов, тот еще не марксист, тот может оказаться еще невыходящим из рамок буржуазного мышления и буржуазной политики. Ограничивать марксизм учением о борьбе классов — значит урезывать марксизм, искажать его, сводить его к тому, что приемлемо для буржуазии. Марксист лишь тот, кто *распространяет* признание борьбы классов до признания *диктатуры пролетариата.* В этом самое глубокое отличие марксиста от дюжинного мелкого (да и крупного) буржуа. На этом оселке надо испытывать *действительное* понимание и признание марксизма» [1].

Вопрос о марксистском и либеральном понимании классовой борьбы пролетариата против буржуазии приобретает особенно актуальный характер в современный период ожесточённой борьбы двух лагерей, в период, когда объективный ход развития подводит пролетариат и трудящиеся массы капиталистических стран к пролетарской революции как к своему единственному спасению.

Современными представителями буржуазно-либерального понимания классовой борьбы пролетариата являются правые социалисты — Бевин, Эттли, Ги Молле, Шумахер, Реннер, Спаак, Сарагат и другие.

Современные правые социалисты — это верные церберы буржуазии, агенты империализма внутри рабочего движения; они выступают не только как агенты своей национальной буржуазии, но и как агенты американского империализма. Именно в интересах американского империализма они ведут пропаганду космополитизма, враждебного принципам пролетарского интернационализма и солидарности народов.

Космополитизм правых социалистов, их лозунги «европейского парламента», «мирового правительства» есть не что иное, как оружие империалистической реакции, преследующей цель совместного ограбления и удушения народов Европы и колоний в угоду американскому империализму.

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 25, изд. 4, стр. 383—384.

Правые социалисты выступают ярыми защитниками «плана Маршалла», «Западного союза», «Северо-атлантического договора» и всех других форм американской экспансии. Каждодневно они выливают ушаты самой грязной и подлой клеветы по адресу СССР и стран народной демократии в целях их дискредитации. Они первые подхватили гнусный лозунг Черчилля о «крестовом походе» против СССР. Правые социалисты с восторгом приняли в свои объятия предательскую, шпионскую клику Тито и сами сотрудничают с разведками империалистических стран.

«Никогда ещё за всю историю международного рабочего движения,— говорится в резолюции совещания Информационного бюро коммунистических партий, состоявшегося в Венгрии во второй половине ноября 1949 г.,— единство рабочего класса как в пределах отдельных стран, так и в мировом масштабе не имело такого решающего значения, как в настоящее время. Единство рядов рабочего класса необходимо для того, чтобы отстоять мир, сорвать преступные замыслы поджигателей войны и сорвать заговор империалистов против демократии и социализма, предотвратить установление фашистских методов господства, дать решительный отпор походу монополистического капитала против жизненных интересов рабочего класса и добиться улучшения экономического положения трудящихся масс».

Правые социалисты выступают раскольниками единства, дезорганизаторами рабочего движения в период, когда единство рабочего класса играет решающую роль; поэтому единство рядов рабочего класса, успешные результаты его борьбы с империализмом возможны только при условии решительного разоблачения и изоляции правых социалистов.

Идеологическая борьба. По своему содержанию идеологическая борьба рабочего класса и его партии — это борьба с буржуазной идеологией, борьба за внесение социалистического сознания в рабочее движение, за победу социалистической идеологии над идеологией буржуазной. Два обстоятельства определяют особо важное значение идеологической формы борьбы рабочего класса.

Первое. Стихийное рабочее движение не может самостоятельно выработать социалистическую идеологию. Эта

идеология должна быть привнесена в стихийное рабочее движение извне. Идеологическая борьба политической партии рабочего класса и есть прежде всего борьба за внесение социалистической сознательности в стихийное рабочее движение.

Второе. Идеологическая борьба есть борьба за революционную теорию, и значение этой борьбы определяется значением революционной теории, без которой, как известно, нет и не может быть революционного движения.

Классическое решение вопроса о внесении социалистического сознания в стихийное рабочее движение, вопроса о роли социалистического сознания и тем самым о значении идеологической борьбы дали Ленин в своей работе «Что делать?» и товарищ Сталин в работе «Коротко о партийных разногласиях».

Товарищ Сталин писал, что стихийное рабочее движение не может самостоятельно выработать социалистическую идеологию. «Чтобы выработать научный социализм, надо стоять во главе науки, надо быть вооружённым научными знаниями и уметь глубоко исследовать законы исторического развития. А рабочий *класс,* пока он остаётся рабочим классом, не в силах стать во главе науки, двигать её вперёд и научно исследовать исторические законы: для этого у него нет ни времени, ни средств»[1].

Поэтому социалистическая идеология возникает не из стихийного движения, а возникает из науки, как естественный и неизбежный результат развития мысли у революционной социалистической интеллигенции.

Социалистическое сознание вырабатывается идеологами — теоретиками рабочего класса, которые, раскрывая закономерности общественного развития, обобщая практику — опыт рабочего движения, — создают подлинно научный взгляд на развитие общества, подлинно научное обоснование неизбежной гибели капитализма и столь же неизбежной победы пролетарского социализма.

«Теория есть опыт рабочего движения всех стран, взятый в его общем виде» [2],— пишет товарищ Сталин.

Для того чтобы стихийное рабочее движение стало социалистическим, сознательным движением, оно должно

---

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 1, стр. 99—100.
[2] *И. В. Сталин,* Соч., т. 6, стр. 88.

быть соединено с научным социализмом, с социалистической идеологией.

Товарищ Сталин говорит:

«...Практическая деятельность и теоретическая мысль должны слиться воедино и тем самым придать стихийному рабочему движению социал-демократический характер...» [1]

Классическим образцом соединения научного социализма со стихийным рабочим движением является наша большевистская партия, партия Ленина — Сталина.

Товарищ Сталин говорит, что Ленин «блестяще обосновал коренное марксистское положение, гласящее, что марксистская партия есть соединение рабочего движения с социализмом» [2].

Это соединение социалистической идеологии, научного социализма, с рабочим движением партия Ленина — Сталина осуществляла в ожесточённой борьбе с буржуазной идеологией, в борьбе с проповедниками буржуазной идеологии, с врагами марксизма — экономистами, меньшевиками, троцкистами, бухаринцами и т. п.

Всё огромное значение идеологической борьбы и значение борьбы нашей партии за революционную теорию становится ещё более ясным в свете сформулированного Лениным основного, важнейшего закона идеологической борьбы, который всегда имела и имеет в виду наша большевистская партия.

В бессмертной работе «Что делать?» Ленин писал:

«...Вопрос стоит *только так:* буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет... Поэтому *всякое* умаление социалистической идеологии, *всякое отстранение* от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной» [3].

Рабочий класс СССР под руководством партии Ленина — Сталина прошёл огромную школу трёх революций, школу построения социализма и ликвидации антагонистических классов. Под руководством рабочего класса и его марксистской партии весь наш народ прошёл великую школу борьбы с буржуазной идеологией, школу усвоения социалистической идеологии. Весь наш народ

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 1, стр. 105.
[2] «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 37—38.
[3] *В. И. Ленин,* Соч., т. 5, изд. 4, стр. 355—356.

объединён единой марксистско-ленинской идеологией. Огромную роль в вооружении нашего народа марксистско-ленинской идеологией играют бессмертные труды Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, издающиеся в нашей стране миллионными тиражами.

Но пережитки буржуазной идеологии ещё живут и проявляются у некоторых советских людей в силу живучести пережитков капитализма в сознании, а также в силу того, что эти пережитки всемерно поддерживаются и оживляются враждебным нам империалистическим лагерем. Борьба за коммунистическую идеологию, непримиримая борьба с остатками буржуазной идеологии является одной из коренных задач нашей партии в период перехода от социализма к коммунизму.

Классическими образцами такой борьбы являются решения ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам. Они говорят, что, какую бы область идеологии мы ни взяли, будь то литература, драматургия, музыка, кино, — всюду, где умаляется значение идейности, где хотя бы на секунду забывают о борьбе за социалистическую идеологию, там немедленно просовывает свои ослиные уши буржуазная идеология.

Важнейший принцип всей деятельности большевистской партии состоит в том, что она везде и всюду вела и ведёт непримиримую борьбу с буржуазной идеологией, что она нетерпимо относится к самым малейшим отклонениям от священных принципов марксизма-ленинизма, что во всей своей идеологической борьбе она руководствовалась и руководствуется великим ленинско-сталинским принципом партийности идеологии.

Рассматривая основные формы классовой борьбы пролетариата, необходимо иметь в виду, что в процессе классовой борьбы эти формы не изолированы друг от друга, они переплетаются друг с другом, и только умелое сочетание этих форм может принести успех делу.

И здесь встаёт во всём своём величии вопрос о роли партии в классовой борьбе пролетариата, ибо только политическая партия, вооружённая знанием законов общественного развития, вооружённая передовой теорией, может действительно обеспечить умелое сочетание этих форм. Наличие боевой политической партии — это главное условие успеха и победы классовой борьбы пролетариата.

Но не всякая партия нужна рабочему классу. История рабочего движения знает немало так называемых «рабочих» партий, которые приносили рабочему движению колоссальный вред. Достаточно сослаться на так называемую английскую лейбористскую партию, история которой есть сплошная цепь предательства интересов рабочего класса, чтобы понять, какой колоссальный вред наносят рабочему движению подобные лжерабочие партии, являющиеся агентурой буржуазии в рабочем движении.

Классическим образцом подлинно пролетарской партии, партии нового типа является наша большевистская партия, партия Ленина — Сталина. Большевистская партия является, как говорит товарищ Сталин, сборным пунктом лучших людей рабочего класса, его боевым штабом.

Основные особенности большевистской партии как партии нового типа заключаются в том, что она является подлинно пролетарской партией, партией социальной революции, партией, вооружённой передовой революционной теорией, непримиримой ко всем видам оппортунизма.

Большевистская партия имеет таких великих вождей всех времён и народов, какими являются Ленин и Сталин. Величие Ленина и Сталина как творцов большевистской партии в том и состоит, что они не преклонялись перед хвалёными образцами западноевропейских так называемых «социалистических» партий.

Как известно, меньшевики хотели создать в России партию по образцу и подобию социал-демократических партий западноевропейских стран. Но Ленин и Сталин пошли иным путём: они создали партию нового типа, которая привела рабочий класс нашей страны к великим, всемирно-историческим победам.

VI. КЛАССОВАЯ БОРЬБА В ЭПОХУ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Завоевание диктатуры пролетариата не является для рабочего класса и его партии самоцелью. Ленин не раз говорил, что пролетариату лишь на время нужно государство, лишь на время нужна диктатура. Конечной целью пролетарской диктатуры является уничтожение классов и построение бесклассового коммунистического общества. Сама диктатура пролетариата составляет лишь переход к уничтожению всяких классов, переход к обществу бесклассовому.

Естественно, что уничтожение классов — дело не одного дня, оно обнимает собой целую историческую эпоху. Ленин писал:

«...Классы *остались* и *останутся* в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет ненужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата» [1].

Поскольку эпоха пролетарской диктатуры есть эпоха уничтожения классов, то она представляет собой полосу напряжённой классовой борьбы.

Классовая борьба пролетариата до пролетарской диктатуры была борьбой за свержение господства буржуазии, за слом буржуазной государственной машины и за завоевание пролетарской диктатуры. Пролетариат в этой борьбе выступал как угнетённый класс, и его главным оружием была лишь его собственная организованность.

В эпоху же своей диктатуры пролетариат борется за

[1] *В. И. Ленин*, Соч., т. 30, изд. 4, стр. 94.

полное уничтожение буржуазии и классов вообще, за революционное преобразование старого строя и создание нового общественного строя — коммунизма. Пролетариат выступает здесь уже как господствующий класс и в качестве своего главного оружия располагает своим социалистическим государством. И в эпоху диктатуры пролетариата рабочий класс ведёт экономическую, политическую и идеологическую борьбу, но уже новыми методами, в новых формах, при помощи орудий государственной власти.

В эпоху пролетарской диктатуры следует различать два основных этапа классовой борьбы.

Первый — это период подавления и уничтожения эксплуататорских классов, период борьбы за коренное экономическое преобразование общества, за создание фундамента новой, социалистической экономики. Это есть, собственно, переходный период от капитализма к социализму.

Второй — это период после уничтожения эксплуататорских классов, когда создано в основном новое, социалистическое общество, когда центр классовой борьбы переносится во вне страны, на международную арену.

Ясно, что содержание, направление и формы борьбы рабочего класса на каждом из этих этапов существенно различны.

При рассмотрении классовой борьбы советского общества в переходный период необходимо прежде всего учитывать своеобразную классовую структуру этого периода. В переходный период советское общество состояло из двух основных классов — пролетариата и крестьянства, но это уже не были те классы, какими они были при капитализме: пролетариат стал господствующим классом, а крестьянство освободилось от помещичьей эксплуатации и вовлекалось пролетариатом в управление государством.

Наряду с этими двумя основными классами существовал ещё третий, не основной класс — это городская и сельская буржуазия.

В соответствии с этой классовой структурой советского общества рабочему классу под руководством большевистской партии пришлось вести борьбу в двух направлениях. Во-первых, напряжённую борьбу за подавление сопротивления ранее господствовавших классов, за уничтожение эксплуататорских классов. Во-вторых, пришлось вести не менее важную борьбу за социалистическое преобразование

крестьянства, за превращение крестьянства из нетвёрдого, колеблющегося, неустойчивого сторонника социализма в сторонника твёрдого, постоянного, устойчивого.

В этом и заключалась особая сложность классовой борьбы в переходный период, и здесь со всей силой проявились мудрость, чёткость и гибкость руководства большевистской партии.

Ещё до победы Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин предсказывал в книге «Государство и революция» неизбежность классовой борьбы в переходный период от капитализма к социализму.

«Оппортунизм,— писал Ленин,— *не доводит* признания классовой борьбы как раз до самого главного, до периода *перехода* от капитализма к коммунизму, до периода *свержения* буржуазии и полного *уничтожения* ее. В действительности этот период неминуемо является периодом невиданно ожесточенной классовой борьбы, невиданно острых форм ее, а следовательно, и государство этого периода неизбежно должно быть государством *по-новому* демократическим (для пролетариев и неимущих вообще) и *по-новому* диктаторским (против буржуазии)» [1].

В. И. Ленин вооружал партию и рабочий класс глубоко научным обоснованием необходимости и неизбежности обострения классовой борьбы в условиях диктатуры пролетариата в переходный период.

«Уничтожение классов,— писал он,— дело долгой, трудной, упорной *классовой борьбы*, которая *после* свержения власти капитала, *после* разрушения буржуазного государства, *после* установления диктатуры пролетариата *не исчезает* (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее» [2].

Владимир Ильич, теоретически обобщая опыт борьбы рабочего класса, в конце 1919 г. в плане брошюры «О диктатуре пролетариата» указал на пять главнейших форм борьбы рабочего класса в эпоху пролетарской диктатуры.

Первая форма — подавление сопротивления эксплуататоров. После свержения ранее господствовавших клас-

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 25, изд. 4, стр. 384.
[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 29, изд. 4, стр. 359.

сов не только не прекращается сопротивление этих классов, а напротив, оно необычайно усиливается. С энергией, с бешеной страстью, с ненавистью, возросшей во сто крат, они бросаются в бой за возвращение отнятого «рая», писал Ленин.

Вторая форма борьбы — гражданская война. Это, говорит Ленин, была борьба за подавление восстания вчерашних рабовладельцев.

В СССР гражданская война переплеталась с иностранной интервенцией, в силу чего рабочему классу во главе с большевистской партией пришлось не только подавлять восстания свергнутых эксплуататоров внутри страны, но и отбивать «крестовый поход» империалистов 14 государств.

Разгром Советским государством внутренней контрреволюции в годы гражданской войны, разгром иностранной интервенции не означал, однако, что прекратилось сопротивление эксплуататорских классов; изменились лишь формы этого сопротивления.

Анализируя главные формы сопротивления классовых врагов Советского государства в период мирного строительства социализма в условиях нэпа, товарищ Сталин говорил:

«...Наша работа по социалистической реконструкции народного хозяйства, рвущая экономические связи капитализма и опрокидывающая вверх дном все силы старого мира, не может не вызывать отчаянного сопротивления со стороны этих сил. Оно так и есть, как известно. Злостное вредительство верхушки *буржуазной интеллигенции* во всех отраслях нашей промышленности, зверская борьба *кулачества* против коллективных форм хозяйства в деревне, саботаж мероприятий Советской власти со стороны *бюрократических элементов* аппарата, являющихся агентурой классового врага,— таковы пока что главные формы сопротивления отживающих классов нашей страны»[1].

Руководствуясь указаниями партии, вскрывшей и разоблачившей методы сопротивления отживающих классов, Советское государство сумело подавить и эти формы вражеского сопротивления.

В 1928 г. органами советской разведки была вскрыта и разгромлена крупная вредительская организация,

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 12, стр. 302.

действовавшая в Шахтинском районе, в Донбассе. Разгром этой организации нанёс сокрушающий удар по вредительству верхушки буржуазной интеллигенции. Вскоре после этого Советское государство сумело окончательно подавить эту опаснейшую форму сопротивления отживающих, враждебных социализму классов.

Обобщая важнейшие уроки борьбы партии и Советского государства за подавление сопротивления классово враждебных сил, товарищ Сталин указывал:

«...Сопротивление отживающих классов нашей страны происходит не изолированно от внешнего мира, а встречает поддержку со стороны капиталистического окружения. Капиталистическое окружение нельзя рассматривать, как простое географическое понятие. Капиталистическое окружение — это значит, что вокруг СССР имеются враждебные классовые силы, готовые поддержать наших классовых врагов внутри СССР и морально, и материально, и путём финансовой блокады, и, при случае, путём военной интервенции. Доказано, что вредительство наших спецов, антисоветские выступления кулачества, поджоги и взрывы наших предприятий и сооружений субсидируются и вдохновляются извне. Империалистический мир не заинтересован в том, чтобы СССР стал прочно на ноги и получил возможность догнать и перегнать передовые капиталистические страны. Отсюда его помощь силам старого мира в СССР» [1].

Это указание товарища Сталина имело и имеет исключительное теоретическое и политическое значение. В нём товарищ Сталин обобщил важнейший урок классовой борьбы в эпоху диктатуры пролетариата за подавление сопротивления свергнутых эксплуататорских классов. Этот урок говорит о том, что всякое сопротивление всех враждебных социализму сил внутри страны, строящей социализм, не только встречает всяческую поддержку со стороны мировой империалистической реакции, но и организуется и субсидируется ею, что, следовательно, нельзя рассматривать классовую борьбу внутри страны в условиях переходного периода от капитализма к социализму вне и независимо от борьбы двух систем на мировой арене.

Сопротивление умирающих классов внутри страны, со-

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 12, стр. 302—303.

противление остатков этих классов и их агентуры и такие формы этого сопротивления, как вредительство, диверсии, террор, саботаж и шпионаж, вдохновлялись, организовывались и субсидировались извне, со стороны капиталистических государств и их разведывательных органов. Без морально-политической, организационной и финансовой поддержки со стороны капиталистического окружения сопротивление умирающих классов и их остатков не могло бы принимать сколько-нибудь значительных размеров и продолжаться сколько-нибудь длительное время.

Это указание товарища Сталина вооружало партию и Советское государство величайшей бдительностью по отношению к капиталистическому окружению, умением вскрыть и разоблачить исходящие из этого окружения коварные замыслы, направленные против СССР.

Это указание товарища Сталина имеет сейчас особое значение для стран народной демократии, где бешеное сопротивление строительству социализма со стороны свергнутых классов и их агентуры вдохновляется и субсидируется всей мировой фашистско-империалистической реакцией от заправил Уолл-стрита до Тито, что было убедительно доказано на процессах Райка — Бранкова в Венгрии и Трайчо Костова в Болгарии.

Третья форма борьбы — нейтрализация мелкой буржуазии, особенно крестьянства. Эта форма борьбы была рассчитана на изоляцию буржуазии, на отрыв крестьянства от буржуазии. Политику нейтрализации среднего крестьянства партия вскоре заменила политикой союза со средним крестьянством.

Четвёртая форма борьбы — использование буржуазии, использование буржуазных специалистов. Эта форма классовой борьбы была продиктована тем, что молодое Советское государство ещё не имело и не могло иметь своих специалистов из рабочих и трудящихся крестьян и вынуждено было проводить напряжённую борьбу за использование старых специалистов.

Пятая форма — это воспитание новой, советской дисциплины. Воспитание новой дисциплины — это борьба рабочего класса и его партии против всех привычек и традиций старого общества, за новое, социалистическое отношение к труду, к государственному достоянию, борьба с частнособственническим эгоизмом, с частнособственни-

ческими пережитками. Короче говоря, это была борьба за коммунистическое воспитание трудящихся.

Только вооружённая знанием законов классовой борьбы большевистская партия сумела в процессе ожесточённой классовой борьбы до конца сломить сопротивление ранее господствовавших эксплуататорских классов, разгромить их подлую агентуру — троцкистов-бухаринцев и обеспечить победу диктатуры пролетариата над всеми её классовыми противниками.

В этой борьбе особое значение имело разоблачение товарищем Сталиным капитулянтской бухаринской «теории» затухания классовой борьбы в эпоху диктатуры пролетариата, «теории» «мирного» врастания капитализма в социализм.

В своей знаменитой речи «О правом уклоне в ВКП(б)» в 1929 г товарищ Сталин говорил: «Одно из двух: либо между классом капиталистов и классом рабочих, пришедших к власти и организовавших свою диктатуру, имеется непримиримая противоположность интересов, либо этой противоположности интересов нет, и тогда остаётся одно — объявить гармонию классовых интересов.

Одно из двух:

либо марксова теория борьбы классов, *либо* теория врастания капиталистов в социализм;

либо непримиримая противоположность классовых интересов, *либо* теория гармонии классовых интересов...

Уничтожение классов *путём ожесточённой классовой борьбы пролетариата,*— такова формула Ленина.

Уничтожение классов *путём потухания классовой борьбы и врастания капиталистов в социализм,*— такова формула Бухарина.

Что может быть общего между этими двумя формулами?» [1]

В этих классических положениях товарищ Сталин на основе глубокого теоретического обобщения опыта классовой борьбы в переходный период сформулировал основной закон классовой борьбы пролетариата за уничтожение эксплуататорских классов, закон, утверждающий, что уничтожение классов происходит путём ожесточённой классовой борьбы пролетариата. Этот сталинский вывод,

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 12, стр. 30—31, 33.

представляющий собой дальнейшее творческое развитие марксистско-ленинской теории классовой борьбы, вооружил нашу партию и вооружает сейчас коммунистические и рабочие партии стран народной демократии на непримиримую борьбу со всеми классовыми противниками диктатуры пролетариата. «Марксистско-ленинская теория борьбы классов,— говорит товарищ Сталин,— тем, между прочим, и хороша, что она облегчает мобилизацию рабочего класса против врагов диктатуры пролетариата» [1].

Великим, решающим этапом борьбы рабочего класса за подавление сопротивления и уничтожение эксплуататорских классов и за социалистическое преобразование крестьянства была гениально проведённая партией и Советским государством своеобразная революция сверху при поддержке снизу, состоявшая в ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации.

«Она, эта революция, одним ударом разрешила три коренных вопроса социалистического строительства:

а) Она ликвидировала самый многочисленный эксплуататорский класс в нашей стране, класс кулаков, оплот реставрации капитализма;

б) Она перевела с пути единоличного хозяйства, рождающего капитализм, на путь общественного, колхозного, социалистического хозяйства самый многочисленный трудящийся класс в нашей стране, класс крестьян;

в) Она дала Советской власти социалистическую базу в самой обширной и жизненно необходимой, но и в самой отсталой области народного хозяйства — в сельском хозяйстве.

Тем самым были уничтожены внутри страны последние источники реставрации капитализма и вместе с тем были созданы новые, решающие условия, необходимые для построения социалистического народного хозяйства» [2].

Это был величайший триумф ленинизма, это была величайшая, всемирно-историческая победа большевистской партии и героического рабочего класса нашей страны, равнозначная по своим последствиям Октябрьскому перевороту.

Ликвидация эксплуататорских классов в нашей стране имела исключительно большое международное значение.

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 12, стр. 38.

[2] «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 292.

Она показала, какими великими творческими силами и возможностями обладает рабочий класс. С ликвидацией эксплуататорских классов была раз и навсегда разбита лживая и вредная легенда о том, что рабочий класс собственными силами, без буржуазии, якобы не может ни управлять страной, ни руководить промышленностью, сельским хозяйством и т. д. и т. п.

Опыт классовой борьбы в переходный период и факт ликвидации эксплуататорских классов в СССР подтвердили всю глубину истинности учения Ленина и Сталина о том, что уничтожение классов совершается путём ожесточённой классовой борьбы, что нет иного пути к коммунизму, кроме как через диктатуру пролетариата.

Победа социализма, создание новой, социалистической экономики и утверждение безраздельного господства общественной собственности во всех областях народного хозяйства СССР привели к глубоким изменениям классовой структуры советского социалистического общества по сравнению с классовой структурой переходного периода. Глубокий и исчерпывающий анализ этих изменений был дан товарищем Сталиным в его докладе о проекте Конституции Союза ССР.

В чём выразились эти изменения?

Они выразились прежде всего в том, что оказались ликвидированными эксплуататорские классы, в связи с чем наше советское общество стало свободным от эксплуатации, от классовых антагонизмов. Оно стало свободным от внутренних классовых столкновений вообще. Основной закон развития классового общества, согласно которому без антагонизма нет прогресса, для нашего общества стал недействительным, отпал. Вместо антагонизма классов теперь в нашей стране сложилось содружество классов, морально-политическое единство советского общества.

Характеризуя основную особенность советского общества, сложившуюся в результате ликвидации эксплуататорских классов, товарищ Сталин говорил:

«Особенность советского общества нынешнего времени, в отличие от любого капиталистического общества, состоит в том, что в нем нет больше антагонистических,

враждебных классов, эксплоататорские классы ликвидированы, а рабочие, крестьяне и интеллигенция, составляющие советское общество, живут и работают на началах дружественного сотрудничества» [1].

Эта вскрытая товарищем Сталиным основная особенность советского социалистического общества имеет исключительно важное значение.

Ликвидация эксплуататорских классов, дружественное сотрудничество рабочих, крестьян и интеллигенции обусловливают безантагонистический характер советского общества, обусловливают его необычайную прочность, устойчивость и жизнеспособность.

Отсутствие эксплуататорских классов и классовых столкновений сплачивает советское общество в единое нерушимое целое. Эта особенность составляет величайшее историческое преимущество социалистического общества, которое не раздирается классовым антагонизмом, присущим капитализму.

Однако ликвидация эксплуататорских классов не означает вместе с тем уничтожения классов вообще. В. И. Ленин писал:

«...Для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить *их* собственность, надо отменить еще и *всякую* частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда» [2].

Под руководством партии Ленина — Сталина рабочий класс нашей страны сверг эксплуататоров и ликвидировал их как класс. Он отменил частную собственность на средства производства и заменил эту собственность собственностью общественной. Но в нашем обществе ещё не уничтожено различие между городом и деревней, различие между людьми умственного и физического труда. В соответствии с этим в нашей стране ещё остались и существуют такие классы, как класс рабочих и класс крестьян, и такая особая социальная прослойка, как интеллигенция. Поэтому в настоящее время наше советское

---

[1] *И. В. Сталин,* Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 589.
[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 29, изд. 4, стр. 388.

общество ещё нельзя назвать бесклассовым обществом. Но надо иметь в виду, что классы современного советского общества — это совершенно новые, ранее невиданные в истории классы.

Ленин, обобщая своё знаменитое определение классов, указывал, что классы — это такие группы людей, из которых одна может присваивать себе труд другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства. У нас нет теперь таких групп людей, из которых одна может присваивать себе труд другой. А это значит, что у нас нет таких классов, из которых складывается антагонистическое общество.

Товарищ Сталин в докладе о проекте Конституции Союза ССР, характеризуя рабочий класс нашей страны, говорил:

«...Пролетариат СССР превратился в совершенно новый класс, в рабочий класс СССР, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма.

...Рабочий класс СССР это — совершенно новый, освобожденный от эксплоатации, рабочий класс, подобного которому не знала еще история человечества» [1].

О современном советском крестьянстве товарищ Сталин говорил:

«Наше советское крестьянство является совершенно новым крестьянством. У нас нет больше помещиков и кулаков, купцов и ростовщиков, которые могли бы эксплоатировать крестьян. Стало быть, наше крестьянство есть освобожденное от эксплоатации крестьянство. Далее, наше советское крестьянство в своем подавляющем большинстве есть колхозное крестьянство, т. е. оно базирует свою работу и свое достояние не на единоличном труде и отсталой технике, а на коллективном труде и современной технике. Наконец, в основе хозяйства нашего крестьянства лежит не частная собственность, а коллективная собственность, выросшая на базе коллективного труда.

...Советское крестьянство — это совершенно новое крестьянство, подобного которому еще не знала история человечества» [2].

[1] *И. В. Сталин,* Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 511.
[2] Там же, стр. 511—512.

И, наконец, характеризуя современную советскую интеллигенцию, товарищ Сталин говорил:

«Наша советская интеллигенция это — совершенно новая интеллигенция, связанная всеми корнями с рабочим классом и крестьянством. Изменился, во-первых, состав интеллигенции. Выходцы из дворянства и буржуазии составляют небольшой процент нашей советской интеллигенции. 80—90 процентов советской интеллигенции — это выходцы из рабочего класса, крестьянства и других слоев трудящихся. Изменился, наконец, и самый характер деятельности интеллигенции. Раньше она должна была служить богатым классам, ибо у нее не было другого выхода. Теперь она должна служить народу, ибо не стало больше эксплоататорских классов. И именно поэтому она является теперь равноправным членом советского общества, где она вместе с рабочими и крестьянами, в одной упряжке с ними, ведет стройку нового бесклассового социалистического общества.

...Это совершенно новая, трудовая интеллигенция, подобной которой не найдете ни в одной стране земного шара» [1].

Таким образом, классы советского социалистического общества — совершенно новые, освобождённые от эксплуатации классы, основывающие свой труд на общественной собственности. Отсюда следует, что и отношения между классами советского общества — также совершенно новые отношения, каких нет и не может быть в антагонистическом обществе.

Чем же характеризуются отношения между классами в современном советском обществе?

Во-первых. Отношения между основными классами буржуазного общества — пролетариатом и буржуазией — характерны полнейшей противоположностью их экономических, политических и культурных интересов. Отношения же между рабочими и крестьянами нашей страны, а равно между ними и интеллигенцией характеризуются прежде всего и главным образом полным единством их основных экономических, политических и культурных интересов. Все классы советского общества, все его группы и прослойки равно заинтересованы в росте общественного

[1] *И. В. Сталин,* Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 512.

богатства, культуры, в росте успехов Советского государства.

Во-вторых. Вследствие абсолютной противоположности интересов и непримиримости противоречий между основными классами буржуазного общества их отношения характеризуются антагонизмом, ожесточённой борьбой. В нашем же советском обществе отношения между классами вследствие их полного единства характеризуются товарищеским сотрудничеством и социалистической взаимопомощью. Вместо антагонизма классов в нашей стране имеется содружество классов.

Именно на основе общности коренных экономических, политических и культурных интересов сложилось у нас содружество всех слоёв и групп советского общества в борьбе за коммунизм. Именно на основе этой общности и сложилось у нас морально-политическое единство советского общества, составляющее основную характерную черту отношений между классами нашей страны.

«Особенность советского общества нынешнего времени, в отличие от любого капиталистического общества, состоит в том,— говорил товарищ Сталин на XVIII съезде партии,— что в нем нет больше антагонистических, враждебных классов, эксплоататорские классы ликвидированы, а рабочие, крестьяне и интеллигенция, составляющие советское общество, живут и работают на началах дружественного сотрудничества. В то время как капиталистическое общество раздирается непримиримыми противоречиями между рабочими и капиталистами, между крестьянами и помещиками, что ведет к неустойчивости его внутреннего положения, советское общество, освобожденное от ига эксплоатации, не знает таких противоречий, свободно от классовых столкновений и представляет картину дружественного сотрудничества рабочих, крестьян, интеллигенции. На основе этой общности и развернулись такие движущие силы, как морально-политическое единство советского общества, дружба народов СССР, советский патриотизм» [1].

Высшим выражением морально-политического единства советского общества является тот факт, что безраз-

---

[1] *И. В. Сталин*, Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 589.

дельным руководителем, признанным и поддерживаемым всем советским народом, является коммунистическая партия, партия Ленина — Сталина.

Говоря о содружестве и морально-политическом единстве советского общества, нельзя забывать, что в этом содружестве и в этом единстве руководящая роль остаётся за рабочим классом. Рабочий класс нашей страны был и остаётся самым передовым классом советского общества, классом наиболее организованным, наиболее подготовленным для борьбы за построение коммунистического общества.

Рабочий класс нашей страны под руководством партии Ленина — Сталина вёл и ведёт борьбу за социалистическое, коммунистическое воспитание крестьянства и других социальных групп советского общества. Нельзя отрицать того факта, что так называемые частнособственнические пережитки, «родимые пятна капитализма», наиболее живучи у нас в крестьянстве. Поэтому рабочему классу приходится вести ещё большую борьбу за дальнейшее коммунистическое воспитание крестьянства, за полное преодоление частнособственнических пережитков.

Но что это за борьба? Каков её характер? Эта борьба есть помощь со стороны рабочего класса советскому колхозному крестьянству. Эта борьба протекает прежде всего в форме всесторонней экономической, политической и духовной помощи крестьянству со стороны рабочего класса. Эта борьба протекает в форме постепенного подтягивания социалистической деревни до уровня социалистического города.

Следовательно, борьба рабочего класса под руководством партии за дальнейшее социалистическое, коммунистическое воспитание крестьянства есть наиболее яркий образец социалистической помощи и товарищеского сотрудничества.

В-третьих. Отношения между основными классами буржуазного общества характеризуются нарастанием классовых противоречий. Чем дальше идёт процесс гниения и распада буржуазного общества, тем всё более углубляется пропасть между нищетой и богатством, между городом и деревней, между людьми физического и умственного труда. Напротив, отношения между классами в

СССР характеризуются тем, что всё более и более стираются классовые грани между ними, всё более и более исчезает старая классовая исключительность.

Характеризуя отношения между классами в СССР, товарищ Сталин говорит, что «стираются классовые грани между трудящимися СССР, исчезает старая классовая исключительность» [1].

Это глубокое сталинское положение вскрывает важнейшую черту отношений между классами нашего общества и указывает на тенденцию развития этих отношений. Оно показывает, что развитие идёт по линии всё большего стирания граней между классами советского общества — рабочим классом и крестьянством, а также по линии стирания граней между этими классами и интеллигенцией.

Характеризуя союз между рабочим классом и крестьянством, В. И. Ленин в 1919 г. писал:

«...Это союз твердых сторонников социализма с колеблющимися его союзниками, иногда с «нейтральными»... союз между неодинаковыми экономически, политически, социально, духовно классами» [2].

С того времени наше крестьянство стало твёрдым сторонником социализма. Экономическое, политическое и духовное различие между рабочим классом и крестьянством в значительной мере стёрлось.

По какой линии идёт сейчас в нашей стране дальнейшее стирание граней между классами советского общества?

Оно идёт прежде всего и главным образом по линии всё большего укрепления содружества всех классов и слоёв нашего общества в борьбе за коммунизм, по линии превращения сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального, по линии подтягивания социалистической деревни до уровня социалистического города.

Это стирание классовых граней идёт, далее, по линии подъёма культурно-технического уровня рабочего класса и крестьянства до уровня работников умственного труда.

Стирание классовых граней идёт по линии укрепления

---

[1] «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 329.

[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. 29, изд. 4, стр. 351.

содружества работников науки и производства. Это новое движение зародилось у нас в основном после войны и приобрело сейчас необычайно широкий размах.

Это стирание классовых граней идёт по линии коммунистического воспитания трудящихся. Только коммунистическое воспитание масс может дать в конце концов окончательное стирание всех духовных различий между трудящимися классами.

Теперь уже недалеко то время, когда рабочие и крестьяне превратятся у нас в тружеников единого коммунистического общества.

Необходимо указать ещё на одну основную черту, характеризующую морально-политический облик всех классов и слоёв советского общества. Такой чертой является советский патриотизм. Советский патриотизм — это великая духовная сила наших дней, это великая движущая сила советского общества. Значение этой великой движущей силы состоит прежде всего в том, что она сплачивает, роднит, объединяет все классы и слои советского общества на основе их общей преданности своему социалистическому отечеству, своему Советскому государству, партии Ленина — Сталина.

Её значение состоит и в том, что эта движущая сила является животворным источником трудового героизма советских людей. Её значение состоит, далее, в том, что советский патриотизм является могучим идейным барьером, о который разбиваются все попытки империалистической буржуазии и её агентуры привить советским людям чувство раболепия и угодничества перед буржуазным Западом.

Рассмотрев основные черты, характеризующие отношения между классами советского социалистического общества, можно сделать следующие выводы.

Первый вывод состоит в том, что в современном советском обществе нет и не может быть никакой борьбы классов в смысле борьбы, имеющей место в классовом антагонистическом обществе, ибо у нас нет никакой почвы для подобной борьбы.

Второй — в том, что на место борьбы классов, являющейся основной движущей силой развития антагонистического общества, социалистический общественный строй вызвал к жизни такие великие движущие силы, как

содружество освобождённых от эксплуатации трудящихся классов, их морально-политическое единство, дружба народов и животворный советский патриотизм.

Третий — в том, что советское общество свободно от внутренних антагонизмов и классовых столкновений, что народы советского общества дружны, едины, монолитны и могучи в своей борьбе с международной реакцией, в своей борьбе за построение коммунизма, что непобедимая сила и непоколебимая устойчивость, необыкновенная жизнеспособность социалистического строя, как в мирное, так и в военное время, раскрывают величие и превосходство советского социалистического общества над капиталистическим.

Означает ли всё это, что в нашем обществе нет никакой внутренней борьбы? Означает ли это, что для советского общества вопрос о классовой борьбе снят с повестки дня?

Говоря о классах и классовой борьбе, необходимо прежде всего иметь в виду то, что мы живём и строим коммунизм при наличии враждебного нам империалистического лагеря.

Империалистический лагерь основной своей целью ставит уничтожить, погубить Советский Союз. Полные звериной злобы, империалисты не брезгуют ничем: ложь и обман, шантаж и подкуп, шпионаж и диверсии и многое другое используются ими в борьбе против социализма. Отсюда ясно, что, пока существует капитализм, вопрос «кто — кого» не снимается, а лишь переносится на международную арену, и весь процесс коммунистического строительства в нашей стране протекает в порядке острейшей, напряжённейшей борьбы страны победившего социализма с классово враждебным ей империалистическим лагерем.

Это значит, что борется ли наш народ за выполнение пятилетнего плана, ведёт ли борьбу с проявлениями пережитков враждебной нам идеологии, овладевает ли марксистско-ленинской теорией,— всё это делается во имя борьбы с нашим заклятым классовым врагом — империализмом; всё это делается во имя достижения высшей цели диктатуры рабочего класса—построения коммунизма.

Советские люди являются сейчас ведущими участниками самой величайшей классовой битвы нашего времени — битвы коммунизма с империализмом.

Если империалистический лагерь выступает в этой борьбе, раздираемый внутренними противоречиями, непримиримыми классовыми антагонизмами, то советский народ выступает как сплочённый морально-политическим единством боевой отряд трудящихся.

В морально-политическом единстве состоит наше великое преимущество в борьбе двух противоположных лагерей, в морально-политическом единстве заключается залог нашей победы.

В своём докладе на Информационном совещании некоторых компартий в 1947 г. Г. М. Маленков говорил: «Поскольку в СССР ликвидированы антагонистические классы и достигнуто морально-политическое единство советского общества, вся острота классовой борьбы для СССР передвинулась теперь на международную арену. Здесь происходит соревнование двух систем — капиталистической и социалистической. Здесь приходится нашей партии испытывать своё оружие в боях с прожжёнными дельцами буржуазной политики».

Говоря, что вся острота классовой борьбы для СССР перенесена теперь на международную арену, нельзя это понимать так, что будто бы в самом советском обществе нет никакой внутренней борьбы. В советском обществе есть передовые люди, есть и отсталые. В нашем советском обществе есть новое и старое, нарождающееся и отмирающее, следовательно, есть борьба между ними.

В современных условиях, когда социализм у нас давно уже одержал победу во всех областях народного хозяйства, эта борьба между новым и старым сконцентрировалась преимущественно против пережитков капитализма в сознании людей. Поэтому понять характер борьбы между новым и старым в советском обществе — это значит прежде всего понять природу и характер этих пережитков.

Два момента характеризуют природу, существо этих пережитков.

Во-первых, они существуют у нас в силу отставания сознания от бытия. Они существуют у нас в силу веками воспитанных привычек и традиций в условиях старого, эксплуататорского общества. Говоря словами Энгельса, они существуют у нас в силу «инерции в истории».

Во-вторых, эти пережитки всемерно поддерживаются и оживляются враждебными силами за пределами нашей

страны. Международная буржуазия стремится использовать эти пережитки в качестве основного орудия борьбы против советского общества внутри его.

«После разгрома и ликвидации остатков эксплоататорских классов в нашей стране,—говорил т. Маленков,— международная буржуазия потеряла всякую опору внутри Советского Союза для своей борьбы против Советского государства. Однако она стремится использовать в своих целях пережитки капитализма в сознании советских людей,— остатки частно-собственнической психологии, пережитки буржуазной морали, преклонение отдельных людей перед буржуазной культурой Запада, проявление национализма и т. д.» [1]

Таким образом, пережитки капитализма в сознании людей есть проявление и выражение классово враждебной нам буржуазной идеологии.

Чтобы яснее понять классовую враждебность коммунизму пережитков капитализма, надо вспомнить высказывание Ленина о том, что «наша задача — побороть все сопротивление капиталистов, не только военное и политическое, но и идейное, самое глубокое и самое мощное»[2].

Пережитки капитализма в сознании людей по классовой природе своей есть остатки идейного сопротивления капитализма. Борьба с пережитками капитализма в сознании людей *по природе своей* есть классовая борьба. Это есть борьба с классово чуждой, враждебной нам буржуазной идеологией, борьба за окончательное преодоление идейного сопротивления капитализма.

Следует подчеркнуть, что эта борьба ведётся не только с носителями буржуазной идеологии внутри нашего общества, но эта борьба ведётся также и с теми, кто стремится поддерживать и оживлять эти пережитки в сознании наших людей, т. е. с международной буржуазией и её агентурой. Следовательно, это есть по своей природе опять-таки классовая борьба.

Борьбу с пережитками капитализма в сознании отдельных советских людей нельзя отделить от борьбы победившей в нашей стране советской социалистической

[1] *Г. М. Маленков,* Информационный доклад о деятельности Центрального Комитета Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) на совещании представителей некоторых компартий в Польше в конце сентября 1947 г., Госполитиздат, 1947, стр. 28.

[2] *В. И. Ленин,* Соч., т. XXV, изд. 3, стр. 454.

идеологии со всей современной растленной буржуазной идеологией. Такие, например, пережитки, как аморальность, рвачество, низкопоклонство перед иностранщиной, космополитизм и т. п.,— всё это есть продукт тлетворного влияния современной буржуазной идеологии, которая отравляет сознание наименее устойчивых людей.

Таким образом, борьба с пережитками капитализма в сознании людей по природе своей есть классовая борьба. Но особенность этой классовой борьбы состоит в том, что её ведёт не какой-либо один класс нашего общества против другого класса нашего же общества. Эту борьбу ведут все передовые люди советского общества из всех его социальных групп против всех носителей традиций капитализма, из каких бы социальных групп ни происходили эти носители. Более того. В борьбе с пережитками капитализма в сознании людей ярко проявляется морально-политическое единство советского общества, ибо эти пережитки встречают единодушное осуждение у всех передовых людей всех слоёв и групп нашего общества.

Для понимания существа и природы элементов классовой борьбы, ещё имеющихся в нашем советском обществе, необходимо учитывать важнейшее указание товарища Сталина о принципиальном различии между классовой борьбой вне колхозов, до образования колхозов, и классовой борьбой на базе колхозов.

«Есть ли элементы классовой борьбы в колхозах? Да, есть. Не может не быть элементов классовой борьбы в колхозах, если там сохраняются еще пережитки индивидуалистической или даже кулацкой психологии, если там имеется еще некоторое неравенство в материальном положении. Можно ли сказать, что классовая борьба в колхозах равнозначна классовой борьбе вне колхозов? Нет, нельзя. В том-то и состоит ошибка наших «левых» фразёров, что они не видят этой разницы.

Что значит классовая борьба *вне* колхозов, *до* образования колхозов? Это значит — борьба с кулаком, *владеющим* орудиями и средствами производства и *закабаляющим* себе бедноту при помощи этих орудий и средств производства. Эта борьба представляет борьбу не на жизнь, а на смерть.

А что значит классовая борьба *на базе* колхозов? Это значит, прежде всего, что кулак разбит и лишён орудий

и средств производства. Это значит, во-вторых, что бедняки и середняки объединены в колхозы, на базе обобществления основных орудий и средств производства. Это значит, наконец, что дело идёт о борьбе между членами колхозов, из коих одни не освободились еще от индивидуалистических и кулацких пережитков и пытаются использовать некоторое неравенство в колхозах в свою выгоду, а другие желают изгнать из колхозов эти пережитки и это неравенство. Не ясно ли, что только слепые не могут видеть разницы между классовой борьбой на базе колхозов и классовой борьбой вне колхозов?» [1]

Исходя из данного указания товарища Сталина, можно сказать, что и в советском обществе в целом нет сейчас и не может быть какой-либо классовой борьбы между образующими его классами и социальными группами. Но в нём идёт борьба передового, социалистического сознания передовых людей, освободившихся от пережитков капитализма, с носителями и хранителями капиталистических традиций и привычек, с пережитками капитализма в сознании отдельных отсталых людей. Поскольку эти пережитки есть продукт и результат классово чуждой нам буржуазной идеологии, то и борьба с ними является по природе своей классовой борьбой.

В заключение можно сделать следующие выводы.

Вся борьба, которую ведёт советский народ под руководством партии Ленина — Сталина, вся борьба советского народа за победу коммунизма — это есть величайшая в истории классовая борьба социализма против капитализма, борьба труда против капитала.

В этой борьбе советский народ выступает как единый, монолитный, боевой авангард трудящихся всего мира.

Борьбу внутри нашей страны за новое, против старого, борьбу за социалистическое сознание с пережитками буржуазной идеологии ведут единым фронтом все передовые люди советского общества из всех его слоёв и групп под руководством партии Ленина — Сталина. Борьба нового против старого в нашем обществе протекает в форме развёртывания критики и самокритики. И в этой борьбе советский народ выступает как единая, несокрушимая сила.

---

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 12, стр. 164.

VII. БОРЬБА ДВУХ ЛАГЕРЕЙ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

В 1927 г. в беседе с первой американской рабочей делегацией товарищ Сталин говорил:

«...В ходе дальнейшего развития международной революции и международной реакции будут складываться два центра мирового масштаба: центр социалистический, стягивающий к себе страны, тяготеющие к социализму, и центр капиталистический, стягивающий к себе страны, тяготеющие к капитализму. Борьба этих двух лагерей решит судьбу капитализма и социализма во всём мире»[1].

В наши дни, в современной послевоенной международной обстановке, особенно ярко видна вся исключительная глубина и сила этого гениального сталинского предвидения.

В ходе развития международной пролетарской революции в лице СССР сложился могущественный социалистический центр мирового масштаба, стягивающий к себе все народы и страны, борющиеся против империализма, за мир, демократию и социализм. Напротив, в лице США ныне сложился центр мировой империалистической реакции, стягивающий к себе все силы мировой реакции и ставящий своей целью насильственное установление англо-американского мирового господства, закабаление чужих стран и народов, разгром демократии и развязывание новой войны.

Ныне вокруг этих двух центров сложились два лагеря: антиимпериалистический, демократический лагерь во

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 10, стр. 135.

главе с СССР и империалистический, антидемократический лагерь во главе с США. Борьба этих лагерей и составляет тот основной стержень, вокруг которого вращается современная борьба классов, современная мировая история.

Нельзя не видеть, что в основе этой гигантской борьбы двух мировых центров, двух лагерей лежит соревнование двух систем: системы социализма, возглавляемой победоносным советским народом — авангардом трудящихся всего мира, и системы капитализма, возглавляемой реакционной, отжившей свой век империалистической буржуазией.

Борьба двух лагерей есть самая величайшая как по своему масштабу, так и по своему всемирно-историческому значению классовая борьба. Именно в ходе этой борьбы решаются теперь судьбы капитализма и социализма во всём мире.

Главное, что характерно для современной борьбы двух лагерей, заключается в резком изменении соотношения классовых сил на мировой арене в пользу социализма, в ущерб капитализму, что конкретно выражается в следующих фактах:

разгром наиболее реакционных в ту пору отрядов мирового империализма — гитлеровской Германии и империалистической Японии;

отпадение от системы империализма и переход Польши, Чехословакии, Румынии, Венгрии, Болгарии, Албании на путь народной демократии, на путь строительства социализма;

образование Германской демократической республики;

великая историческая победа в Китае, образование Китайской народной республики;

образование народно-демократической республики в Корее и её героическая освободительная борьба против интервенции США;

образование демократической республики Вьетнам, успешная борьба за своё освобождение народов Бирмы, Малайи, Филиппин, Индонезии, что является ярким показателем мощного подъёма национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран.

Всё это является, с одной стороны, колоссальными невозместимыми и безвозвратными потерями для миро-

вого империализма, с другой — могущественным, великим пополнением сил лагеря мира, демократии и социализма.

Все эти факты говорят о том, что в борьбе двух лагерей империалистический лагерь терпит поражение за поражением, что век капитализма приходит к концу.

Но анализ изменения соотношения классовых сил на мировой арене будет далеко не полным, если не учесть тех глубоких изменений, которые произошли со времени второй мировой войны внутри самих капиталистических государств. А эти изменения выражаются прежде всего в колоссальном полевении масс, в росте их политической активности, в могучем развороте революционного движения рабочего класса, в значительном росте влияния и авторитета коммунистических партий. В целом ряде капиталистических государств, говорит В. М. Молотов, «коммунистические и рабочие партии либо уже занимают решающее место в политическом развитии народов, либо ведут успешную работу в этом направлении, перестраивая свои организации в соответствии с революционными принципами марксизма-ленинизма» [1].

Важнейшим показателем роста сил мира, демократии и социализма, важнейшим показателем изменения соотношения сил на мировой арене в пользу социализма, в ущерб капитализму является дальнейший рост могущества Советского Союза, рост его международного престижа и влияния, гигантский рост симпатий к Советскому Союзу со стороны всех трудящихся и свободолюбивых народов мира, видящих в Советском Союзе оплот мира, демократии и социализма во всём мире.

Все эти факты, вместе взятые, убедительно свидетельствуют о том, что в наше время объединённые силы демократии и социализма, взятые в масштабе Европы и за пределами Европы, несравнимо могущественнее, чем противостоящий им антидемократический, империалистический лагерь.

Марксистско-ленинская теория классов и классовой борьбы учит, что, как бы безнадёжно ни было положение господствующих эксплуататорских классов, они никогда

---

[1] *В. М. Молотов,* Речь на собрании избирателей Молотовского избирательного округа города Москвы 10 марта 1950 года, Госполитиздат, 1950, стр. 20.

не уходят добровольно со сцены истории. Напротив, чем безнадёжнее становится их положение, тем отчаяннее, бешенее становится их борьба за укрепление и продление своего господства. Одним из отчаянных средств, при помощи которых эти классы пытаются найти выход и разрешить противоречия, является война.

Это положение марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы целиком и полностью подтверждается всей политикой современной империалистической буржуазии, всей политикой антидемократического, империалистического лагеря.

В резолюции состоявшегося в Венгрии во второй половине ноября 1949 г. совещания Информационного бюро коммунистических партий, принятой по докладу т. Суслова «Защита мира и борьба с поджигателями войны», говорится:

«Изменение в соотношении сил на международной арене в пользу лагеря мира и демократии вызывает бешеную злобу и ярость среди империалистических поджигателей войны. Англо-американские империалисты рассчитывают путём войны изменить ход исторического развития, разрешить свои внешние и внутренние противоречия и трудности, укрепить позиции монополистического капитала и завоевать мировое господство. Чувствуя, что время работает против них, империалисты в лихорадочной спешке сколачивают разные блоки и союзы реакционных сил для реализации своих агрессивных планов».

Подготовке новой войны против СССР и стран народной демократии служит вся политика империалистического лагеря, вся политика англо-американского империалистического блока.

Хотя новая война ничего не сулит империализму, кроме его полного и окончательного краха, тем не менее, следуя логике борьбы обречённых классов, империалистическая буржуазия США и Англии именно в войне пытается найти изменение соотношения сил в свою пользу, укрепление своего господства.

«Исторический опыт учит,— подчёркивается в той же резолюции,— что чем безнадёжнее дело империалистической реакции, тем больше она неистовствует, тем больше возрастает опасность военных авантюр».

Естественно поэтому, что в современной международ-

ной обстановке основным вопросом борьбы против империалистического лагеря, против англо-американского стремления к мировому господству стал вопрос борьбы за мир. Именно вокруг борьбы за мир сконцентрировалась теперь главным образом классовая борьба на международной арене.

В современных условиях борьба за мир есть борьба против империализма, стремящегося к войне, это есть борьба за свободу и независимость народов, против американской империалистической кабалы, это есть борьба за коренные интересы свободолюбивых народов, которые не хотят войны, ненавидят её и стремятся к длительному и прочному демократическому миру. Борьба за мир сливается теперь для народов с борьбой за их национальную независимость.

Во главе развернувшейся гигантской борьбы за мир стоит Советский Союз. Его миролюбивая внешняя политика является главным фактором борьбы за мир. Эта политика Советского государства отвечает жизненным интересам трудящихся всего мира, она вдохновляет и сплачивает всех борцов за дело мира, усиливает их волю к победе.

Мирная политика Советского Союза вытекает из самого существа советского социалистического общества, в котором нет классов, заинтересованных в войнах. Возглавляя борьбу за мир во всём мире, Советское государство борется тем самым за создание наиболее благоприятных внешних условий для строительства коммунизма. Советский народ уверен в том, что созданная им социалистическая система общества обеспечивает победу в мирном соревновании с капитализмом.

Борьба за мир приняла исключительно широкий размах. Могучее движение сторонников мира объединяет ныне в своих рядах сотни миллионов людей земного шара, причём это движение растёт и ширится с каждым днём, вовлекая в свои ряды всё новых борцов против империализма.

В авангарде борьбы за мир в странах капитализма идёт рабочий класс под руководством коммунистических партий. Борьба за мир как своеобразная форма классовой борьбы характерна и замечательна тем, что она даёт возможность вовлечь в политическую борьбу против

империализма широчайшие народные массы. Эта форма борьбы даёт возможность рабочему классу и коммунистическим партиям осуществить политическое руководство этим всенародным движением и тем самым взять под своё влияние, оторвать от буржуазии, завоевать на свою сторону самые широкие народные массы.

В настоящее время, следуя указаниям совещания Информационного бюро коммунистических партий, коммунистические и рабочие партии капиталистических стран считают своим долгом слить воедино борьбу за мир с борьбой за национальную независимость. Это ещё более поднимает и укрепляет авторитет и влияние коммунистических партий среди широких слоёв общества.

Резкое изменение соотношения классовых сил на международной арене, углубившее общий кризис капитализма, политика подготовки новой войны, настойчиво проводимая англо-американским империалистическим блоком, надвигающийся экономический кризис — всё это, вместе взятое, до крайности обострило классовую борьбу в капиталистических странах.

В поисках выхода империалистическая буржуазия развернула наступление на все жизненные и демократические права трудящихся. С целью подавления непреодолимо растущего движения трудящихся масс за мир, демократию и социализм буржуазия применяет фашистские методы расправы по отношению к прогрессивным и демократическим силам народов, она стала на путь фашизации государств и ликвидации последних остатков демократических свобод. Принятие в США архиреакционного антирабочего закона Тафта—Хартли, бесстыдная «судебная» расправа над руководителями американской компартии, небывалая активность комиссии по расследованию так называемой антиамериканской деятельности, расстрелы рабочих демонстраций во Франции и Италии — всё это составляет лишь незначительную долю того наступления на жизненные и демократические права трудящихся и разгула реакции во всех областях общественной жизни, которые наблюдаются сейчас в странах капитализма. Империалистическая буржуазия копирует кровавые методы Гитлера и Муссолини.

Всё это является, однако, показателем не силы буржуазии, а её слабости, её неспособности справиться с

растущими силами мира, демократии и социализма. Эта слабость особенно наглядно видна в западноевропейских странах, буржуазия которых стала на путь прямой национальной измены и отдаёт свои страны на поток и разграбление американским капиталистическим монополиям.

Поставим такой вопрос: чем объяснить, что буржуазия западноевропейских стран охотно принимает пресловутый «план Маршалла», хотя он означает ограбление этих стран, и столь же охотно пропагандирует гнилые, импортируемые из США, идейки космополитизма?

Объяснить это можно только с позиции марксистско-ленинской теории классовой борьбы.

Ленин говорил:

«...Союз империалистов всех стран, союз, естественно и неизбежно для защиты капитала, не знающего отечества, доказал многими крупнейшими, величайшими эпизодами в мировой истории, что выше интересов отечества, народа и чего угодно капитал ставит охрану своего союза капиталистов всех стран против трудящихся»[1].

Западноевропейская буржуазия уже не в состоянии справиться с неодолимо растущими силами социализма и демократии, именно потому она ищет поддержку у оплота мировой реакции — Соединённых Штатов Америки, ищет поддержку в «союзе империалистов всех стран». Собственно современный империалистический лагерь, возглавляемый Соединёнными Штатами Америки, есть не что иное, как попытка добиться консолидации сил всей мировой реакции. Ныне к этому лагерю открыто примкнула фашистско-гестаповская клика Тито. Измена Тито и его клики есть лишь открытое выражение классово-буржуазной природы этой подлой агентуры империалистической буржуазии.

Однако новое соотношение сил социализма и капитализма на международной арене, дальнейшее углубление общего кризиса капитализма вызывают вместе с тем в странах капитала невиданный рост революционного рабочего движения, колоссальное увеличение политической активности рабочего класса, обострение и усиление его классовой борьбы против буржуазии. Это необычайное усиление и обострение классовой борьбы пролетариата

[1] *В. И. Ленин,* Соч., т. 27, изд. 4, стр. 330.

против буржуазии находит своё выражение в росте численности коммунистических партий, в колоссальном росте их политического веса, их авторитета, их влияния на рабочий класс и на весь народ. Это находит своё выражение в росте стачечного движения, в укреплении боевого единства рабочего класса. Это находит своё выражение в массовом, поистине всенародном движении за мир.

В Декларации Информационного совещания представителей некоторых компартий говорится, что «главная опасность для рабочего класса сейчас заключается в недооценке своих сил и в переоценке сил империалистического лагеря».

В этих условиях с особой силой встаёт вопрос о необходимости жесточайшей, непримиримой борьбы со злейшим врагом рабочего класса — правыми социалистами.

Ленин говорил, что буржуазия применяет для борьбы против революции и рабочего движения два приёма: первый приём — насилие и подавление, второй приём — разложение рабочих, дезорганизация их рядов. Если главным орудием первого приёма — насилия и подавления — являются государство и все его атрибуты (армия, суды, тюрьмы и т. д.), то главным орудием второго приёма борьбы — разложения рабочего класса и дезорганизации его рядов — являются правые социалисты.

Современные правые социалисты — это главная опора буржуазии, это главная опора империализма. Правые социалисты на деле во всём являются верными пособниками империалистов, вносящими разложение в ряды рабочего класса, отравляющими его сознание.

Насколько срослись правые социалисты с империализмом, открыто признают буржуазные лидеры. Так, например, Гарриман заявил: «Социалисты-демократы во всём являются величайшими союзниками Соединённых Штатов Америки. У нас с ними общее дело».

Именно правые социалисты сеют ныне неверие в силы пролетариата и фетишизируют силы буржуазии.

В этом отношении показательно рассуждение одного из правых социалистов, Люсьена Лора, заявившего, что «ненависть пролетариата к капитализму скорее вредна, чем полезна, так как она слишком часто влечёт за собой недооценку сил противника».

Как видно, сей холоп буржуазии, именующий себя «социалистом», не рекомендует рабочим ненавидеть капиталистов, ибо это ведёт, по его мнению, к недооценке сил буржуазии.

В борьбе против правых социалистов коммунистические партии Европы используют богатейший опыт нашей большевистской партии, её великий опыт непримиримости ко всем проявлениям оппортунизма, её великий опыт соблюдения принципов большевистской партийности. В борьбе с правыми социалистами коммунистические партии западноевропейских стран руководствуются следующим гениальным указанием товарища Сталина, в котором воплощён и обобщён весь великий опыт борьбы большевистской партии со всеми врагами рабочего класса: *«Невозможно покончить с капитализмом, не покончив с социал-демократизмом в рабочем движении»*.

В резолюции совещания Информационного бюро коммунистических партий, состоявшегося в Венгрии во второй половине ноября 1949 г., говорится:

«Правые социалисты в настоящее время выступают не только как агенты буржуазии своих стран, но и как агенты американского империализма, превращая социал-демократические партии европейских стран в американские партии, в прямое орудие империалистической агрессии США».

Поэтому нельзя в современных условиях вести борьбу за мир и национальную независимость, не ведя одновременно беспощадной борьбы с правыми социалистами и фашистско-гестаповской кликой Тито — заклятыми врагами мира, агентами капиталистических монополий США, стремящихся к достижению американского господства над миром.

Особое значение имеет теперь борьба с предательской кликой Тито, являющейся орудием англо-американского империалистического заговора против СССР и стран народной демократии. Об этом достаточно убедительно свидетельствуют процессы Райка — Бранкова в Венгрии и Трайчо Костова в Болгарии.

В борьбе двух лагерей самым высшим интернациональным делом всех коммунистических и рабочих партий, всех трудящихся всего мира является защита и поддержка СССР.

Дело коммунистического строительства в СССР — общее кровное дело трудящихся всего мира. Товарищ Сталин указывал: «...Строить социализм в СССР — это значит делать общее дело пролетариев всех стран, это значит ковать победу над капиталом не только в СССР, но и во всех капиталистических странах, ибо революция в СССР есть часть мировой революции, её начало и база её развёртывания» [1].

В великой классовой борьбе пролетариата против буржуазии, социализма против капитализма ведущая и направляющая, организующая и руководящая роль принадлежит революционной марксистско-ленинской партии пролетариата.

Весь опыт борьбы и побед рабочего класса в СССР, весь богатейший опыт социалистического строительства учит тому, что наличие революционной марксистско-ленинской большевистской партии, её руководство является основным и главным условием всех всемирно-исторических побед и завоеваний рабочего класса СССР.

Гениально обобщая основные итоги великого исторического пути, пройденного большевистской партией в её беззаветной борьбе за дело рабочего класса, товарищ Сталин пишет:

«История партии учит, прежде всего, что победа пролетарской революции, победа диктатуры пролетариата невозможна без революционной партии пролетариата, свободной от оппортунизма, непримиримой в отношении соглашателей и капитулянтов, революционной в отношении буржуазии и ее государственной власти.

История партии учит, что оставить пролетариат без такой партии — значит оставить его без революционного руководства, оставить же его без революционного руководства — значит провалить дело пролетарской революции» [2].

Этот сталинский вывод составляет главный урок всей классовой борьбы пролетариата против буржуазии.

---

[1] *И. В. Сталин,* Соч., т. 9, стр. 28.

[2] «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 337.

Только партия, вооружённая передовой теорией, овладевшая знанием законов общественного развития, знанием законов классовой борьбы, может правильно, научно определить и разработать стратегию и тактику классовой борьбы пролетариата, вооружить пролетариат социалистической сознательностью и указать ему единственно верный путь к достижению победы над буржуазией. Без своей революционной партии пролетариат был бы подобен армии без штаба.

Развивая вывод о необходимости для пролетариата иметь свою боевую, революционную партию, товарищ Сталин пишет далее:

«История партии учит, что такой партией не может быть обычная социал-демократическая партия западноевропейского типа, воспитанная в условиях гражданского мира, плетущаяся в хвосте за оппортунистами, мечтающая о «социальных реформах» и боящаяся социальной революции.

История партии учит, что такой партией может быть лишь партия нового типа, марксистско-ленинская партия, партия социальной революции, способная подготовить пролетариат к решительным схваткам с буржуазией и организовать победу пролетарской революции.

Такой партией в СССР является большевистская партия» [1].

Партия большевиков, партия Ленина — Сталина является величайшим образцом подлинно революционной марксистско-ленинской партии. Большевистская партия явилась первой в истории рабочего движения партией нового типа и первая показала, как надо поднимать и организовывать на революционную борьбу против буржуазии широчайшие массы пролетариата и, преодолевая все препятствия, вести их к победе.

Под руководством большевистской партии и её гениальных вождей Ленина и Сталина рабочий класс нашей страны первым проложил путь к социализму и сделал нашу страну родиной социализма.

На примере героической истории большевистской партии, на её богатейшем опыте борьбы за завоевание

---

[1] «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 337.

диктатуры пролетариата и достижение победы социализма учатся коммунистические партии всех стран.

Опыт борьбы партии большевиков имеет огромное международное значение; как указывал Ленин, «большевизм *годится как образец тактики для всех*» [1].

Под руководством всепобеждающей партии Ленина — Сталина советский народ строит коммунистическое общество и своими победами на фронте коммунистического строительства оказывает неоценимую помощь народам стран народной демократии, а также пролетариату и всем трудящимся капиталистических стран, ибо победы советского народа укрепляют веру рабочего класса в торжество своего дела, воодушевляют его на борьбу против империализма.

---

[1] *В. И. Ленин*, Соч., т. 28, изд. 4, стр. 270.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Значение марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы 3
II. Марксистско-ленинское определение класса 8
III. Происхождение классов 23
IV. Борьба классов — движущая сила развития антагонистических обществ 31
V. Основные формы классовой борьбы пролетариата 40
VI. Классовая борьба в эпоху диктатуры пролетариата 54
VII. Борьба двух лагерей на международной арене 75

Редактор *И. Кадышева*
Ответственный корректор *А. Левина*
Технический редактор *О. Кротова*

Подписано в печать 23 ноября 1950 года. Тираж 200 000 экз. А08622. Бумага 84×108$^{1}/_{32}$. 1$^{3}/_{8}$ бумажных листов. 4,51 печ. листов. 4,22 изд. листов. Заказ № 1697.
Цена 1 р. 20 к.

Первая Образцовая типография имени А. А. Жданова Главполиграфиздата при Совете Министров СССР. Москва, Валовая, 28.